Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Пульс

Орган парткома, ректората, комитета ВЛКСМ, профкома и месткома 1-го Ленинградского медицинского института имени акад. И. П. Павлова

№ 38 (1322) | Понедельник, 16 декабря 1968 г. | Год издания 40-й | Цена 1 коп.

18 ДЕКАБРЯ — КОМСОМОЛЬСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Наилучший способ отпраздновать праздник — сосредоточить внимание на нерешенных проблемах.

В. И. ЛЕНИН

ПОГОВОРИМ НА ЧИСТОТУ

18 ДЕКАБРЯ состоится 27-я общеинститутская отчетно-выборная комсомольская конференция. Год ее проведения необычен, он совпал с замечательной датой — 50-летием ВЛКСМ. В те торжественные дни советская молодежь отчитывалась перед Родиной в своих делах, начинаниях, успехах. Частица и нашего труда вложена в этот грандиозный подарок Родине.

Но сегодня, перед конференцией, мы не будем подводить итоги деятельности комсомольской организации, не будем перечислять славные дела, потому что конференция — это не только праздник, но и принципиальный разговор о недостатках, неудачах. Поэтому в нашей статье речь пойдет об основных нерешенных вопросах.

Оргработа — само слово звучит коротко, энергично; без нее все самые интересные начинания останутся безнадежной «маниловщиной». И разве не плохой работой членов бюро потоков можно объяснить тот факт, что даже отчетно-выборные собрания проводятся после второй-третьей попытки собрать ребят. Примеры? Пожалуйста. Второй поток III курса, 2-й поток IV курса; секретари бюро Г. Шульга и Н. Артемьев. И еще. На празднование юбилейной даты не смогли попасть многие комсомольцы. Спрашивается, по чьей вине? Мы считаем, по вине потоковых активистов. Комитет комсомола потратил много времени, сил, чтобы довести до каждого секретаря бюро план проведения праздничной недели. А в итоге секретари не только не провели работу на курсах, но даже не информировали членов своих бюро. Отсюда полное неведение рядовых комсомольцев о делах комсомола 1 ЛМИ. Вывод из всего этого один — активисты пренебрегают дисциплиной, огромной ответственностью перед товарищами.

Трудность еще и в том, что рядовой комсомолец студент 1 ЛМИ — личность сложная с самого своего первого дня учебы в нашем вузе. И разве может быть иначе? «Прорвался» через все препятствия к званию «студент 1 ЛМИ», как не гордиться новым состоянием! А переживания, как известно, приводят к новому качеству — усложнению личности. Ну, а позже, когда он познает человека со всех сторон, тем более: где уж здесь вспомнить еще и о том, что ты не только сложная личность, студент 1 ЛМИ, но еще и член Коммунистического Союза Молодежи, член комсомольской организации 1 ЛМИ!

Обилие «сложных личностей» отрицает, высказывает критические замечания, забывая, что молодости, кроме отрицания, присуще действие, прежде всего деятельность. Не комсомолец тот, кто критикует, не задав себе вопроса: а имею ли я право, что я сделал для того, чтобы отрицать?

Но вернемся к некоторым нерешенным вопросам актива комсомола. Академкомиссия... В нее по доброй традиции входят представители комсомольской организации и профкома, и такое единство дало хорошие результаты, но не во всем. Необходим контроль за успеваемостью с элементами анализа, а не формальным переписыванием отметок из ведомостей. Это позволит назвать фамилии комсомольцев, которые настоящее освоение специальности откладывают на неопределенное будущее, а сегодня скрываются за удовлетворительной сдачей экзаменов. Мы много говорим о той роли, которую должны играть академсекторы в распределении стипендии, но до сих пор еще не найдены формы активного участия в этом важном для студентов процессе.

Бытом студентов в основном занимается профком, это имеет определенный смысл и основание. Комитет комсомола понимает, что он уделял мало внимания этому серьезному вопросу. Один член комитета, Марина Цой, не смогла изменить положение: не было помощи комсомольцев, и в первую очередь актива, которые считают, что все трудности общежития — дело студсовета.

Мы понимаем, что здесь нет освещения всех критических моментов в нашей жизни, но этот серьезный разговор продолжат делегаты конференции, на которой хочется услышать продуманные замечания и дельные советы, за которыми последуют конкретные дела.

КОМИТЕТ ВЛКСМ

С КОМСОМОЛЬСКИХ СОБРАНИЙ

ГЛУХАЯ ЗАЩИТА

Или «ЧП» на четвертом курсе

КОМСОМОЛЬСКОЕ собрание 2-го потока IV курса, собравшееся с третьей попытки, признало работу своего бюро неудовлетворительной.

Началось оно, как обычно, с отчетного доклада секретаря. Неблагополучие в организации прозрачно сквозило в каждой фразе отчета: в длинном перечне хороших начинаний, которые остались в проектах, в рассказе о трудностях, с которыми столкнулся актив в текущей работе, в большом списке комсомольцев, недисциплинированности и равнодушию которых бюро обязано своими неудачами.

Бюро, как умело, боролось с этими явлениями: убеждало, требовало, уговаривало. За плохую работу в группах был объявлен выговор с занесением в учетную карточку комсоргам Т. Маковейской и Г. Куортти. За развал комсомольской работы, халатность и недисциплинированность исключены из комсомола члены бюро П. Либерман и О. Гуецкая. Эта суровая мера была предложена активом курса и утверждена комитетом ВЛКСМ.

После отчета актив ждал делового обсуждения сложившейся обстановки, хотел, чтобы ребята разобрались в ней и помогли будущему бюро в работе. Но поток безмолвствовал, люди невозмутимо занимались своими делами, далекими от собрания: беседовали, читали, готовились к занятиям, вязали и даже спали. Так продолжалось, пока не прозвучало сообщение о взысканиях. После него все переменилось, комсомольцы оживились, начались долгожданные выступления.

«Развал работы? Вот беда! Старое бюро не работало и новое не будет».

«Трижды не являлась на заседание бюро, где обсуждалась ее работа? Мало ли что обещала! А, может, она не могла!»

«При чем здесь порядочность? Речь идет о комсомольской работе. Они не виноваты, что их выбрали». (!)

Короче, собрание не утвердило решение бюро и комитета, а ограничилось лишь бурным обсуждением этого решения.

Особенно внимательно подошли к вопросу об исключении. Выяснилось, что некоторые члены организации прямо не расстаются с Уставом ВЛКСМ. Именно благодаря им остальные комсомольцы на этом собрании узнали, что вопрос об исключении решает общее собрание, т. е они сами. (Забегая вперед, хочу заметить, что эти люди знакомства с остальными статьями Устава — об обязанностях комсомольца и комсомольской дисциплине — не обнаружили).

Реакция была самой бурной: комсомольцы запротестовали против «репрессий комитета ВЛКСМ», который с ними «не посоветовался, не собрал», а исключение из комсомола осуществил «через их голову».

Бюро не смогло втолковать ребятам, что «репрессии» именно потому и последовали, что общее собрание невозможно было собрать, что решение было предложено своими же ребятами — членами бюро и комсоргами.

Около двух часов шли дебаты о правах комитета ВЛКСМ и выступления вокруг взысканий. Суть большинства из них сводится к двум положениям: «Если бы они знали, что за плохую работу их исключат из комсомола, они бы работали хорошо. Предупреждать надо!» (?!) и «Если бы мы знали, что на собрании будет речь об исключении наших ребят из комсомола, мы бы собрались с первого раза».

Не было только разговора о главном: почему работа этих ребят была из рук вон плохой, почему комсомольская дисциплина стала понятием «устаревшим» и необязательным для каждого.

Дальше в лес — больше дров. «Если уж исключать этих двоих, то все бюро исключайте. Чем они хуже других?»

Выступления в поддержку решения актива вызывали бурю негодования, напоминания об ответственности, порядочности, дисциплине — недоумение.

Конечно, ничего невероятного нет в том, что ребята не согласились с решением своего бюро и комитета ВЛКСМ; каждый может иметь свое мнение и отстаивать его. Да и один-два нерадивых комсомольца не делают погоды в таком большом коллективе. Плохо то, что ребята, очертя голову, бросились «защищать» своих друзей и не попытались даже разобраться, почему их друзья не справились с работой и «докатились» до исключения. В подобной обстановке не была случайной развязность и неискренность Либерман; она стала «героем дня», и это придавало ей смелости.

Мнение ребят, серьезно отнесшихся к обсуждению происходящего, в решении собрания не прозвучало (их, к сожалению, оказалось меньшинство). Если быть точным, «большинство» вообще никакого решения не приняло. Большинство «отстояло» своих товарищей, а то, что другие товарищи могут оказаться в таком же положении, их не тревожило.

Ребята равнодушно проголосовали за оценку работы, предложенную самим бюро: «Неудовлетворительно».

Новому бюро придется начинать работу в очень тяжелых условиях, в коллективе, требующем упорной санации. И комитету ВЛКСМ, по всей видимости, придется еще не раз заниматься этой организацией.

Л. КНОРРИНГ,
член комитета ВЛКСМ

ГРУППА НОТ ПРЕДЛАГАЕТ

ПЕРВЫЙ ШАГ СДЕЛАН

ПОСТРОЕНИЕ нашей комсомольской организации соответствует структуре института. Она приспособлена к учебному процессу и состоит из групп (12—13 человек) и потоков (200—250). Причем некоторая специализация появляется на уровне потокового бюро; в нем, кроме секретаря, 6—8 секторов: один политический, один культмассовый и т. д. — на 200 (!) комсомольцев потока. Разумеется, скажем, культсектор не может и мечтать о непосредственном влиянии на культурный уровень такого числа людей. Что ж, пусть его связывают с массами комсорги групп. Но комсоргов 18—20. Постоянная и эффективная работа даже с таким количеством не втискивается в наш жесткий регламент перерывов между занятиями. Члену бюро трудно: слишком много комсоргов. В свою очередь, комсорг на всех членов бюро (секторов) — один.

Следовательно, обычная структура не подходит для работы, которая касалась бы всех комсомольцев, а не ограниченного круга самых активных. Ведь перечисленные трудности возникают даже тогда, когда комсорги и бюро потока — сплошь деятельные и авторитетные люди. И вовсе худо, когда первые пассивны, а бюро выбрано стихийно на общем собрании, потому что 200 человек — хорошо для лекций, но не для комсомольских собраний. А в Уставе ВЛКСМ определено: собрания проводить ежемесячно. Мы же одно-два собрания в год считаем большим успехом.

И вот в этом году на двух младших курсах проведена реорганизация. Основой комсомольской структуры вместо потока стала спаренная группа. В бюро такой группы выбирают четверых: комсорг, организационный сектор, политический и культмассовый. Бюро потока состоит из комсоргов спаренных групп. Их 9—11, и, как прежде, каждый получает определенный сектор.

Если вспомнить недостатки старой структуры, то окажется, что новая лишена их. Действительно, из секторов, существовавших в бюро потока, три основных (орг-, полит- и культ) появились в спаренной группе и приходятся на 25 комсомольцев вместо 200. Связь между потоковым бюро и группами, столь трудная прежде, теперь становится автоматической, то есть бюро состоит из комсоргов групп. Его функции заключаются теперь в помощи спаренным группам, координации и контроле работы. Большинство прежних обязанностей переместилось на уровень групп, поближе к рядовым комсомольцам. Собрания проводятся не потоками, а группами.

Все члены бюро получили печатные инструкции, разработанные группой НОТ комитета комсомола, где перечислены их основные обязанности и указана методика выполнения некоторых из них: как проводить собрания, политинформации и т. д.

Проводившие реорганизацию студенты II курса Л. Григорьев, Б. Каган и автор этих строк присутствовали на выборах во всех группах I курса. В большинстве случаев выборы были достаточно принципиальными. Новая структура полностью себя оправдала. Декан лечебного факультета А. И. Айвазян позволил изменить расписание на 2-й семестр так, чтобы для спаренных групп оно было по возможности общим.

На II курсе внедрение структуры заняло больше времени, и здесь эффект пока сомнителен, но все решит второй семестр.

Предстоит сделать очень многое. Эта статья лишь констатирует первый шаг.

Студент V курса Л. СВЕРДЛОВ,
член комитета ВЛКСМ

ВМЕСТО официального вступления на своем отчетно-выборном собрании комсомольцы-стоматологи услышали лекцию о международном положении. Читал ее студент 353-й группы Игорь Юсуф-Заде, сумевший в увлекательной форме рассказать о важнейших политических и экономических событиях в общественной жизни. Лекция была короткой, но она создала определенное настроение: интересное начало обещало интересное продолжение.

И действительно, это собрание не походило на предыдущие, хотя бы потому, что отличалось целенаправленностью.

МЫ — ЗА БУДНИ ЯРКИЕ

С отчетом выступила секретарь бюро курса Инна Герусова. За отчетный год было многое сделано. Наиболее ярко запомнились поездки в колхоз, заседания академкомиссии, участие студентов в художественной самодеятельности. Лучшей группой на курсе признана 352-я (староста В. Филиппов, комсорг Л. Губина). Инна Герусова говорит и о том, что бюро не удалось сделать: наладить связь с деканатом, выполнить все принятые решения, научиться строго взыскивать с тех, кто прогуливает лекции.

Комсомольцы избрали новое бюро: секретарь — Володя Филиппов, члены — Игорь Юсуф-Заде, Саша Гринберг, Ира Сохацкая, Тамара Жукова и другие. Мне думается, что новое бюро сумеет исправить недостатки в работе старого, сделает комсомольскую жизнь на курсе более интересной и содержательной.

С. КОЛМАКОВ

3 декабря в 67-й школе Петроградского района состоялась встреча десятиклассников со студентами разных вузов. Шел разговор о профессиях. От 1 ЛМИ выступал Женя Глазунов.

* * *

На заседании комитета ВЛКСМ утвержден состав общественной приемной комиссии, председателем ее утвержден студент III курса С. Колмаков.

* * *

Комитет ВЛКСМ провел инструктивное совещание с вновь избранными членами комсомольских бюро потоков. Секретарь комитета Сусанна Ломакина рассказала о методах и формах комсомольской работы.

УЧИТЬСЯ ХОЗЯЙСТВОВАТЬ, УЧИТЬСЯ УПРАВЛЯТЬ

Заметки делегата профсоюзной конференции

ТРУДНО назвать какую-либо сторону жизни нашего института, в которой не принимала бы участие профсоюзная организация. Поэтому отчет председателя месткома В. Н. Борцова на 21-й профсоюзной конференции явился своеобразным подведением годовых итогов всего коллектива 1 ЛМИ.

Усилия профсоюзной организации института за отчетный период были направлены на улучшение производственной деятельности всех подразделений, развитие социалистического соревнования в честь 100-летия со дня рождения В. И. Ленина, улучшение условий труда, отдыха, здоровья, воспитательной, культурно-массовой и спортивной работы.

Вот некоторые цифры: за прошедший год получили диплом врача-лечебника 496 человек, врача-стоматолога — 236, 62 студента-иностранца вернулись к себе домой, увозя знания, полученные в стенах 1 ЛМИ. Ординатуру закончили 58 врачей, аспирантуру — 40 чел. Защищено 11 докторских и 79 кандидатских диссертаций. А какая огромная лечебно-профилактическая работа проводится 1 ЛМИ!

За последний год наметилось резкое расширение материальной базы института, только в этом году приобретено научной, лечебной аппаратуры и оборудования на 119.654 рубля (в 1967 — на 68.505 руб.).

Докладчик подробно рассказывает о работе производственно-массовой комиссии (председатель В. Г. Учваткин), называет победителей, которым присвоено звание «Коллектив коммунистического труда» (кафедры нормальной анатомии, фармакологии, факультетской хирургии, ЛОР-болезней, госпитальной терапии, истории КПСС и поликлиники). 134 сотрудника получили звание ударника коммунистического труда, таким образом, в настоящее время из 3974 сотрудников 720 — ударники коммунистического труда. Докладчик справедливо отметил, что не во всех коллективах выявлены товарищи, достойные этого звания (кафедра факультетской терапии, акушерства и другие), а также напомнил о том, что звание ударника нужно ежегодно подтверждать.

На фоне добросовестного труда коллектива сотрудников ЛМИ досадными являются случаи нарушения трудовой дисциплины. За прошедший год администрацией наложено 58 дисциплинарных взысканий. Особенно неблагополучно обстоит дело с трудовой дисциплиной в техотделе клиник и в техотделе госпитальной хирургии. Чем можно объяснить тот факт, что работник техотдела Васильев две недели не являлся на работу, а руководство (нач. отдела А. В. Груздков) не принимало никаких мер? С такими фактами мириться нельзя.

Очень мало сделано в плане НОТ. Решения начать исследования нерациональных затрат времени, создать магнитофонный центр остались в числе благих пожеланий.

Пожалуй, из года в год больше всего забот и волнений приходится на долю комиссий охраны труда (председатель Л. Г. Неверова) и жилищно-бытовой (председатель А. М. Перехватова). Это и понятно. Здесь больше всего трудных и нерешенных дел.

Почему черепашьими темпами ведется ремонт подземных коммуникаций, тормозящий благоустройство всей территории института? Почему так слабо механизированы трудоемкие процессы в ЛОР-клинике, в ЦНИЛе? Почему недостаточно работают вентиляционные установки на кафедрах биохимии, факультетской хирургии, нормальной анатомии, в клинике легочного туберкулеза, в ЦНИЛ, в нервно-терапевтическом корпусе? Почему институт плохо подготовлен к зиме? Почему закрылась столовая для преподавателей? Почему в таких неблагоприятных условиях находятся жильцы первого этажа 11-го корпуса?

Все это — больные вопросы, о них говорило большинство выступающих в прениях. А если вспомнить предыдущие конференции, то окажется, что и там эти вопросы были в центре внимания. Следует ли из этого сделать вывод, что местком ничего не предпринимал в этом отношении? Конечно, нет. Мне кажется, что из этого вытекает другой вывод, который стал особенно очевидным после выступлений и. о. главного инженера Я. Е. Рабиновича и ректора В. А. Миняева. Что может сделать комиссия охраны труда, если в институте (со слов Я. Е. Рабиновича) еще не организована служба вентиляции? Если клиника нервных болезней закрыта уже два года, и когда будет ремонт в ЦПО — неизвестно?

Несомненно одно — решить все эти вопросы можно только в плановом порядке, при условии рационального расходования средств. Именно эта мысль и прозвучала в выступлении В. А. Миняева. Оказывается, мы живем совсем неплохо. Бюджет института ежегодно растет. Сейчас наш институт обходится государству в 9 млн. рублей в год, годовая подготовка одного студента — в 2000 рублей, одна койка в год — тоже более чем в 2000 рублей. Наши клиники расходуют денег больше, чем лечебные учреждения Ленинграда. Однако деньги расходуются очень неэкономно, нет чувства бережливости. Только за 1968 год институт потратил более 200.000 рублей на электроэнергию, на 375.000 рублей приобретено мебели.

Много мы теряем из-за небрежного отношения к имеющемуся добру. Как объяснить тот факт, что госпитальная хирургическая клиника за год списала 3000 шприцев?

Плохо мы относимся и к уже отремонтированным помещениям. Однако, видимо, дело не только в этом. У нас в институте должен быть какой-то перспективный план, составленный с учетом ввода в действие объектов первой необходимости. И тогда не только делегат Л. В. Разоренов будет знать, что все беды факультетской хирургии в основном разрешатся при постройке нового корпуса клиники, но и делегаты И. Назаров и Н. Н. Мерцалова (госпитальная терапия) узнают, когда будут помещения для занятий со студентами, когда решится проблема питания.

Вопросам организации отдыха посвятил свое выступление делегат Г. Д. Лучко. Месткому стоит рассмотреть его предложение о постройке хотя бы части (пай) дома отдыха где-нибудь в Ленобласти или о создании палаточного городка на юге.

На конференции выступила секретарь обкома союза З. М. Качалова, она отметила и успехи и некоторые недостатки в работе месткома.

С отчетом ревизионной комиссии выступила Г. М. Комарович.

В заключение конференция приняла развернутое решение и избрала новый состав местного комитета и ревизионной комиссии.

А. ЕВСТИГНЕЕВ

НОВЫЙ СОСТАВ МЕСТНОГО КОМИТЕТА

В. Н. Борцов — **председатель месткома**, В. И. Михайлов (кафедра общей хирургии) — **зам. председателя**, Н. А. Чунихина (акушерская клиника) — **отв. за оргработу. Производственно-массовая комиссия:** председатель — В. Г. Учваткин (факультетская хирургия); члены комиссии — Т. П. Крылова (пропедевтическая терапия), К. Н. Лазарева (Институт пульмонологии). **Жилищно-бытовая комиссия:** председатель — А. М. Перехватова (кожная клиника); член комиссии А. Н. Кедрова (госпитальная хирургия). **Комиссия охраны труда:** председатель — Л. Г. Неверова (ЦНИЛ); член комиссии — В. И. Скоробогатов (фармакология). **Культмассовая комиссия:** председатель — С. М. Ледовская (ЦНИЛ), член комиссии — А. С. Беккерман (акушерская клиника). **Комиссия по трудовым спорам:** М. Г. Зарецкий (физиотерапия). **Комиссия социального страхования:** старший страховой врач Т. А. Яковлева (ЛОР-клиника); член комиссии — С. Н. Лозовская (поликлиника). **Пенсионная комиссия:** председатель — И. И. Палкин (терапевтическая стоматология). **Казначей месткома** — Е. П. Кононова.

В состав ревизионной комиссии избраны Г. М. Комарович, В. Н. Петрова, Н. М. Пестрикова.

К комсомольской конференции

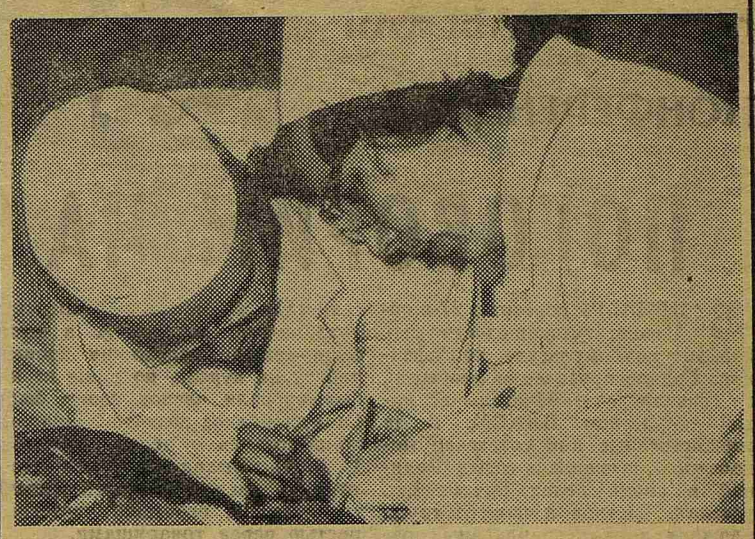
ТВОЙ ДОМ

Во втором общежитии прошли перевыборы студсовета. Прошлогодний студсовет не справился со своими функциями: из восемнадцати его членов фактически работали... трое.

За последнее время вопрос об общежитии неоднократно обсуждался во всех институтских инстанциях: в ректорате, в парткоме, в студенческих организациях, на собраниях. Вся суть сводилась к одному — как скорее отремонтировать здание. Но беда-то не только в этом — вместе с ремонтом в наше общежитие вошел беспорядок, и у членов студсовета пропало желание работать. Теперь уже многие комнаты пахнут свежей краской (хотя и далеко не все), а жизнь общежития остается на мертвой точке, хуже того — присоединяется невиданный для общежития факт — кражи!

Обо всем этом говорилось на заседании нового студсовета. Как организовать нормальный быт студентов, как сделать, чтобы у нас было, как дома, красиво, чисто и весело, чтобы после трудового дня можно было спокойно отдохнуть, подготовиться к занятиям? Новый студсовет принял решение: начать — и незамедлительно — с восстановления порядка — строгий контроль за санитарным состоянием комнат, борьба с нарушителями дисциплины, пропускной режим. Решено устроить телевизионную комнату, открыть фотолабораторию, привести в норму радиоузел. Дела много, будем работать. Нужна поддержка ректората, профкома и всех живущих в общежитии, только при совместных и слаженных действиях мы сможем достичь желанного успеха.

Е. ГОЛОЩАПОВ, член студсовета



Препарирование — один из древнейших методов в изучении строения человеческого тела. Ценность метода сохранилась до наших дней. Только препарированием можно проверить, уточнить и детализировать свои знания. В курсе преподавания нормальной анатомии «препаровке» отведено несколько недель.

На снимке: ассистент Лидия Ивановна Савинова на занятиях по препарированию со студентом II курса Герчакдом Дердь.

Единство интересов — единство действий

В каждый период развития науки возникают какие-то проблемы, в которых, как в фокусе, сходятся интересы самых разных специалистов. В наше время такими «фокусными» проблемами являются проблемы онкологии и иммунологии. Не случайно именно этим проблемам была посвящена конференция молодых ученых Ленинграда, организованная по инициативе совета СНО 1 ЛМИ.

Особенностью этой конференции была ее концентрация вокруг одной основной проблемы и узкая специализация отдельных секционных заседаний. Эти секционные заседания не были многолюдными, они собирали по 40—50 человек, но зато в аудитории постоянно ощущалась атмосфера общей заинтересованности, напряженного внимания.

На секции клинической онкологии представители Онкологического института продемонстрировали широкое использование таких сугубо современных диагностических методов, как лимфо- и флебография, радиоактивная изотопная метка, лапароскопия, пункционная биопсия. Выступавший в прениях А. О. Левин приветствовал инициативу молодых ученых в освоении этих методов исследования. Он же подверг отдельные из доложенных методов деловому и объективному обсуждению с точки зрения их применимости в клинике.

Работы, представленные клинической молодежью нашего института, даже на фоне высокого уровня докладов гостей из научно-исследовательских институтов, выглядели вполне авторитетно. Исследования В. А. Лапотникова и А. Л. Шишкова, Н. Н. Мамаева из клиники факультетской терапии; И. А. Абезгауз, Г. И. Ванькина, В. В. Полякова, В. Михайловой и Р. Максимовой из клиники факультетской хирургии выполнены на высоком современном методическом уровне.

В. А. Лапотников, выступая в прениях, подчеркнул, что многие сложные современные методы уже перешагнули за стены научно-исследовательских лабораторий и широко используются в диагностической работе клиник нашего института.

Остро дискуссионный характер носило обсуждение докладов на секции иммунологии. И это не удивительно: встретились молодые ученые, которые в стенах разных лабораторий бьются над одинаковыми или очень близкими проблемами. Вот почему докладчики получили ворох записок с вопросами, вот почему разгорелись страсти при обсуждении разных методических подходов и различных трактовок полученных результатов.

Конечно, участники конференции не решили современных проблем онкологии и иммунологии. Не в этом была цель конференции. Оценивая ее итоги, стоит вспомнить высказывание одного из классиков экспериментальной онкологии Уайтхеда: «Интерес, который возбуждает та или иная идея, для нас важнее ее бесспорности. Ценность же истины в том, что она способствует развитию интереса».

Если проведенная конференция будет способствовать развитию интереса к проблемам онкологии и иммунологии у молодежи медицинских институтов города, организаторы ее могут считать свою задачу выполненной.

Ассистент И. ФРЕЙДЛИН

Новости Спорта

Овальный мяч в игре

5 декабря мы неожиданно (я не оговорился) встречали команду регбистов Харьковского политехнического института. Они сообщили нам о своем приезде меньше чем за сутки. Было от чего прийти в замешательство! Во-первых, где разместить гостей, во-вторых, как быть со стадионом (ведь 5-го праздник, а 6-го день нерабочий) и, наконец, самое главное — как собрать своих игроков?

Но, несмотря на все трудности, встреча состоялась.

Выиграли мы со счетом 20 : 11. хорошо провели встречу Б. Вишевник, А. Антонов, Л. Опашнян, В. Харитонов и другие. К сожалению, по не зависящим от них причинам не смогли принять участие в игре наши молодые игроки В. Козлов, В. Деркач, В. Абрамицкий, Ю. Гриненко. Но мы собираемся еще не раз приглашать к себе студенческие регбийные команды и делать ответные «визиты».

Мне хочется поздравить с присвоением почетного звания кандидата в мастера спорта по регби Бориса Вишевника и Сашу Антонова за выступление на первенстве СССР в составе сборной команды СДСО «Буревестник».

Б. ВАРАКИН,
ст. преподаватель

Редактор Л. НАДЕЖКИН

М-44181 Заказ № 1836
Типография им. Володарского Лениздата, Ленинград, Фонтанка, 57.