Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Пульс

Орган парткома, дирекции, комитета ВЛКСМ, профкома и месткома 1-го Ленинградского медицинского института им. акад И. П. Павлова

№ 22 (941) | Суббота, 13 июня 1959 г. | Цена 10 коп.

Повышать активность коммунистов

По материалам отчетно-выборных партийных собраний

В конце мая — начале июня на всех курсах и в 31-й поликлинике прошли отчетно-выборные партийные собрания.

Активно прошло собрание в поликлинике. Из 22 коммунистов, присутствовавших на собрании, в прениях выступило девять. Они анализировали деятельность партийного бюро и всей организации, особое внимание в выступлениях было обращено на недостатки идеологической работы среди врачей поликлиники.

Собрания показали, что уровень партийно - организационной работы повысился, возросла активность коммунистов, с чувством большей ответственности они относятся к работе в партийных организациях. Однако так обстоят дела не везде. Из отчетного доклада секретаря парторганизации I—II курсов тов. Ратгаузера выяснилось, что заседания партбюро здесь проводились нерегулярно, курсовые собрания не всегда были подготовлены, что не могло не отражаться на активности коммунистов. Не случайно и на отчетно-выборном собрании, несмотря на обстоятельный, самокритичный доклад, по существу, не было горячего, делового разговора о положении дел в организации, выступлений было мало, да и те носили общий характер.

Партийные организации призваны значительно усилить идейно-воспитательную работу среди молодежи, воспитывать активных и сознательных строителей коммунистического общества, развивать у юношей и девушек те черты, которые характеризуют человека коммунистического общества: сознательное служение обществу, деловитость, скромность, коллективизм и товарищество, умение сочетать личное и общественное.

В свете этих задач коммунисты подвергли критике работу партийного бюро III—IV курсов, которое недостаточно уделяло внимания комсомольским и профсоюзным организациям, и партийного бюро V—VI курсов, мирившегося с фактами недоезда наших выпускников до мест назначения.

Как видно из опыта работы комсомольского патруля, у нас в институте все еще есть факты нарушения дисциплины, аморального поведения студентов, пьянства. В борьбе с подобного рода явлениями у нас еще не в полной мере используются авторитет преподавателей, сила общественного мнения, печать.

Не лишена недостатков и массово-политическая работа, проводимая партийными организациями среди сотрудников кафедр и клиник. Нередко она сводится к беседам или докладам агитаторов, устраиваемым во время обеденного перерыва или в часы ночных дежурств. Приносят ли пользу такие беседы? Да, конечно, некоторую пользу они приносят. Но чаще выливаются в формальное выполнение мероприятий, спущенных сверху. Почти не практикуются беседы с рабочими и служащими в часы отдыха, в общежитии, по вопросам, интересующим их. Мы еще иногда забываем, что простота, человечность в отношении с людьми — обязательное условие успеха воспитательной работы. Пример в этом отношении обязаны показывать наши руководящие кадры, а также секретари и члены партийных бюро, партгрупорги.

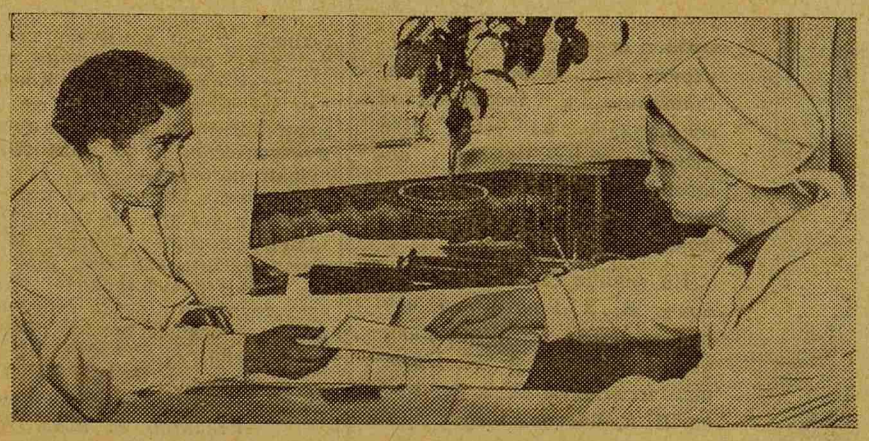
Хочется отметить и еще один общий недостаток в работе наших партийных организаций. Есть еще у нас так называемые пассивные коммунисты. Корни такого явления надо искать в том, что у нас подчас мало работают с каждым коммунистом в отдельности, не знают его качеств и не умеют правильно использовать людей. У нас уже вошло в привычку строить работу с помощью ограниченного круга актива, который годами состоит из одних и тех же лиц.

Теперь, когда отчетно-выборные партийные собрания проведены и избраны новые составы партийных бюро, нужно сразу же практически браться за реализацию критических замечаний и предложений коммунистов. Под особый контроль надо взять коренные вопросы улучшения деятельности партийной организации по оказанию помощи дирекции и заведующим кафедрами в руководстве учебным процессом, в планомерном обогащении его новейшим научным содержанием, в углублении научно-исследовательской работы на кафедрах. Большие задачи стоят в организации и проведении партийно-политической и агитационно-массовой работы.

Новый этап строительства коммунизма, огромные задачи, которые стоят сейчас перед советским народом, обязывают все партийные организации, всех коммунистов работать еще напряженнее, творчески.

И. ЛЮБЕНКО,
зам. секретаря парткома

★ ★ ★



На снимке: ассистент Е. Т. Назарова экзаменует студентку 340-й группы Н. Вязьмитину.

Отчитываются третьекурсники

Успешного окончания сессии, друзья!

★

Случайны ли такие результаты?

Если обратиться к «классификации» предметов, которой пользуются некоторые студенты, то фармакология, безусловно, будет отнесена к числу наиболее трудных. Отсюда можно было бы сделать соответствующий вывод — уделить максимальное внимание изучению этой действительно сложной, но необходимой каждому врачу дисциплине.

Что же показали первые дни экзамена по фармакологии? К 8 июня проэкзаменовалось 266 человек, из них 58 получили отличные оценки, 75 — хорошие, 92 — удовлетворительные и 41 — неудовлетворительные. Таким образом на курсе 133 отличных и хороших оценки по фармакологии и столько же удовлетворительных и неудовлетворительных. Уже эти цифры говорят о многом. Они говорят о том, что половина всех сдававших экзамен хорошо разобралась в материале и подготовилась к экзамену. А ответы таких студентов, как Г. Семчихина, Е. Вайнштейн (305-я гр.), Г. Бланк, Г. Дмитриева (337-я гр.), Г. Ромашенкова (341-я гр.), красноречиво свидетельствовали, что и фармакологию, как она ни трудна, можно знать прекрасно.

А вот для таких студентов, как Р. Прочуханов (311-я гр.), Г. Куликова (312-я гр.), (их, к сожалению, уже 41 человек) фармакология оказалась «непосильным» предметом.

Студентка Куликова, например, не могла рассказать об осложнениях при наркозе, о наркотиках, препаратах ртути.

И те и другие ответы, конечно, не случайны. Несколько тревожит одно: можно ли с таким «сознательным» отношением к учебе, к избранной специальности рассчитывать на серьезные успехи в дальнейшем? Мы думаем, нельзя!

Ассистент Ю. БОЙКО

На снимке: экзамен по фармакологии сдан. Доцент А. В. Вальдман берет у студентки 315-й группы Н. Ситниковой зачетную книжку, чтобы поставить отличную оценку.

Что определяет знания студента

Около ста третьекурсников к 10 июня проэкзаменовалось по патологической физиологии.

Кафедра отмечает, что в целом студенты подошли к сессии с удовлетворительными знаниями. Уровень знаний, если сравнить его с предыдущими годами, более высокий. Это, несомненно, объясняется более серьезным отношением студентов к изучению предмета и теми широкими возможностями, которые предоставляет им самостоятельный метод занятий.

Особенно глубокими по существу и ясными по форме были ответы студентов М. Акслер, М. Плужникова, Р. Степанова (347-я гр.), И. Вартанян (337-я гр.). В их ответах чувствовались уверенность, ясное понимание сложных явлений и процессов. Они легко и правильно разбирались и в практических вопросах, таких, как оценка клинических анализов крови, мочи и т. д.

Твердые, осмысленные знания этих студентов не случайны. Если мы заглянем в годовой журнал, то узнаем, что и Акслер, и Плужников, и Степанов, и Вартанян занимались систематически, хорошо сдавали «допуски», с пониманием дела и большим интересом, как рассказывают ассистенты, выполняли практические задания.

А вот студенты 337-й группы Л. Червякова, Э. Золотарева, Г. Жданова, Л. Осипова. Они не знали элементарных вопросов. Диву даешься, как, например, Червякова могла дойти до III курса. Она не знала двигательные нервы желудка, не знала, какими видами моторики обладает желудок. Отсюда, конечно, ясно, что она не смогла рассказать и о патологии движений желудка.

Плохо отвечали Г. Гулько (335-я гр.), Г. Змушко (324-я гр.) и другие.

Очень досадным является и тот факт, что многие третьекурсники забывают те знания, которые они получили на предыдущих курсах. Так, студент 313-й группы А. Созыкин не знал состава атмосферного воздуха, студент 331-й группы О. Уткин не смог назвать простейший прибор — гемометр Сали.

Кафедра отмечает, что лучшими были ответы у тех студентов, которые хорошо усвоили лекционный курс. Знание лекционного материала совершенно необходимо потому, что существующий учебник многие вопросы излагает неясно и не с современных позиций.

Таким образом, вывод можно сделать один: отношение студента к занятиям в течение всего учебного года, вдумчивая и систематическая работа над книгой определяют знания учащегося и его успех на экзаменах.

Ассистент Н. ВАСИЛЕВСКИЙ

Когда в году

9 часов утра. На кафедре патологической анатомии начинается экзамен.

Первой идет отвечать студентка 341-й группы К. Токаревич. Быстро и уверенно она разбирается в гистологических препаратах, правильно описывает макропрепараты, уверенно отвечает на все вопросы билета.

— Приятно слушать такие ответы,—говорит доцент Е. А. Попова, ставя в зачетную книжку Токаревич оценку «отлично».

Отличные знания патологической анатомии показал в тот день и студент В. Стукалов из 348-й группы.

Но вот к микроскопу подходит студентка Л. Кивит (341-я гр.). Она заметно волнуется. Экзаменатор дает ей гистологический препарат — срез миокарда. Однако, посмотрев его, Кивит говорит, что это ткань миндалика.

Второй препарат — амилоидоз почки — воспринимается ею как воспалительные изменения. Безусловно, не волнение является причиной таких ответов. Кивит не знает материала, она недостаточно работала в году.

Неприятно поразила доцента Е. А. Попову и студентка Г. Озерова (301-я гр.), которая не знала клапанов сердца, не могла рассказать, откуда кровь поступает в сердце и куда затем направляется.

Неудовлетворительную оценку получила также Н. Немеровченко из 341-й группы.

В беседе с Еленой Акимовной Поповой выяснилось, что такой результат (3 неудовлетворительных оценки из 9) составляет исключение по сравнению с предыдущими днями, когда целые группы успешно отчитывались в своих знаниях и получали только хорошие и отличные оценки.

Однако в этом году, по мнению доцента Поповой, студенты сдают экзамен несколько хуже, чем в прошлом году. Причина этого, как ей кажется, заключается в том, что часть студентов несерьезно отнеслась к новому, самостоятельному методу обучения, при котором основной и единственной, по сути дела, формой контроля является экзамен. Часть студентов мало занималась в течение года и по-настоящему взялась за книги лишь в период сессии.

Ассистент Л. ТЮРЛИКОВА

мало работают

ЭКЗАМЕНАТОР ДОВОЛЕН

ТЕРАПИЮ СДАЕТ 340-я ГРУППА

Любознательность, регулярная подготовка к практическим занятиям, интерес к своей будущей профессии, к больному человеку — вот те черты, которые характеризуют большинство студентов 340-й группы. Многие из этой группы занимались в СНО по терапии. Почти в полном составе (9 человек) пришла 340-я группа и на экзамен по пропедевтической терапии.

Планомерный труд в течение года дал свои плоды. Группа сдала экзамен только на «хорошо» и «отлично» и заслужила одобрительный отзыв экзаменатора Е. Т. Назаровой.

Спокойно, вдумчиво, как бы обследуя больного, рассказывает о недостаточности аортальных клапанов Инна Остаменко, комсорг группы. Она разбирает этиологию, механизм компенсации этого порока, изменения гемодинамики при нем, излагает клинические признаки заболевания. Следующий вопрос: «Кровохарканье. Его причины». Экзаменатор спрашивает: «Скажите при аортальном пороке может быть кровохарканье?» Вопрос неожиданный, предвидеть его трудно. Но Инна не растерялась. Подумав, она сказала, что в стадии компенсации порока кровохарканья не будет, а при его декомпенсации с застоем в малом кругу кровообращения кровохарканье может быть.

Доволен экзаменатор ответом, довольна и Инна, в ее зачетной книжке появляется отметка «отлично».

Такими же вдумчивыми были ответы Л. Принц, Н. Вязьмитиной. Хорошо отвечали и показали умение ориентироваться в предмете староста группы С. Шеховцов, В. Мельникова, М. Дзюба, А. Доля, Н. Петропавловская и другие.

Успешного окончания сессии, друзья!

К ИТОГАМ УЧЕБНОГО ГОДА В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

Закончился учебный год в сети партийного просвещения. В семинарах и кружках обсуждались решения XXI съезда КПСС, теоретические и политические вопросы, выдвигаемые самой жизнью.

В ходе занятий был накоплен известный положительный опыт работы, выявились и некоторые недостатки В публикуемых ниже статьях подводятся итоги учебного года, выдвигаются некоторые вопросы, требующие дальнейшего обсуждения (например, вопрос о методике занятий в философских семинарах — статьи Е. Д. Антошкиной, А. М. Бентелева и Б. Гера).

От докладов — к совместному обсуждению

Существенные изменения произошли в организации работы философского семинара на кафедре нормальной физиологии. Обсуждая в начале года работу семинара, участники его пришли к выводу: существовавшую ранее методику занятий нужно изменить. Вместо системы докладов была принята система обсуждения любого вопроса всеми участниками семинара.

Такое коллективное обсуждение разбираемых на семинаре вопросов обязывало каждого занимающегося изучать всю рекомендованную литературу. С другой стороны, собеседование позволяло выяснить уровень теоретической подготовки каждого члена семинара.

На наш взгляд, такая методика проведения семинарских занятий вполне оправдала себя и выгодно отличается от старой методики.

В этом году на кафедре особенно хорошо и активно прошли семинары на тему «Борьба с современным ревизионизмом» и первый семинар по материалам XXI съезда партии, в работе которых принимали активное участие абсолютно все слушатели.

При обсуждении материалов второго семинара, посвященного XXI съезду КПСС, мы столкнулись с таким положением: целый ряд вопросов этого семинара уже обсуждался на первом занятии.

Нам кажется, что при разработке вопросов, выносимых на теоретические семинары, нужно более тщательно и детально готовить методические разработки и список рекомендуемой литературы.

Доцент Е. АНТОШКИНА,
ассистент А. БЕНТЕЛЕВ

Идеологическому росту кадров — повседневное внимание

Марксистско-ленинское воспитание кадров, их идеологический рост являются одной из основных задач нашей партийной организации. В минувшем учебном году свыше 1200 человек, работающих в институте, изучали тезисы доклада Н. С. Хрущева, материалы и решения XXI съезда партии и вопросы критики современного ревизионизма.

В ПЕРВОМ полугодии профессорско - преподавательский коллектив после самостоятельного изучения литературных источников подробно обсудил на семинарских занятиях (было создано 27 семинаров) такие темы, как «Борьба коммунистических и рабочих партий против современного ревизионизма как главной опасности в рабочем движении», «Борьба против проникновения идеализма и механицизма в естествознание и медико-биологические науки» и некоторые другие.

Предшествовавшая работа над философскими проблемами существенно помогла преподавателям глубоко разобраться в тех многочисленных буржуазных философских течениях, которые замаскированно ведут атаку на диалектический материализм. В семинарах была дана критика попыток наступления идеализма в специальных областях науки (нападки на мичуринское учение, пропагандирование фрейдистских положений, мальтузианства и т. п.). Огромное значение диалектического материализма как теоретико-методологической основы современного естествознания и медицины, было показано также на примере прогрессивных буржуазных естествоиспытателей и медиков, впадающих зачастую в ошибки из-за незнания материалистической диалектики.

Профессор В. Ф. Ундриц, например, на одном из теоретических семинаров показал физиологическую необоснованность некоторых операций прогрессивного шведского ученого Френкнера, связанную с нечеткостью его методологической позиции в теоретических вопросах современной медицины.

Следует отметить как положительный факт, что большинством семинаров в этом году руководили профессора и преподаватели медицинских дисциплин. Так, возглавив идеологическую работу на своих кафедрах, профессора М. Г. Привес, А. В. Кибяков, А. Н. Аравийский, А. М. Гаспарян, Д. Н. Богородинский, Э. А. Горницкая, С. М. Курбангалиев, Ф. Г. Углов, В. И. Колесов, доценты Н. В. Петров, В. А. Петров, М. И. Пальчевская, ассистент Н. Я. Давидович и многие другие сумели создать обстановку активности на семинарских занятиях. Достаточно сказать, что только в первом полугодии с докладами выступило свыше ста человек, а в обсуждении участвовало более 180 сотрудников.

ВТОРОЕ полугодие было посвящено изучению материалов и решений XXI сезда КПСС. На теоретических кафедральных конференциях подробно разбирались вопросы: «Семилетний план — решающий этап материально-технической базы коммунизма», «О задачах партийных и общественных организаций в коммунистическом строительстве», «Роль науки и техники в осуществлении коммунистического строительства» и другие.

Следует особо отметить направленность идеологической работы на кафедрах нормальной анатомии, нормальной физиологии, нервных болезней, где изучение материалов съезда увязывалось с исследованием таких конкретных вопросов, связанных с решением важнейших народнохозяйственных задач, как функциональные возможности человека в различных условиях технической оснащенности труда.

БОЛЕЕ 400 медицинских сестер, акушерок, лаборантов и технических работников занимались в 28 кружках текущей политики. Они изучали важнейшие решения партии и правительства, тезисы, материалы и решения XXI съезда партии.

Руководители кружков в основном справились со своей задачей. Некоторые из них (В. Н. Зубцовский, Д. Н. Конторович, А. П. Марковин) работали очень хорошо: проводили занятия интересно, увлекательно, с привлечением местных материалов.

Значительное количество сотрудников, занимаясь в кружках, систематически улучшало свою работу на производстве. Медицинские работники поликлиники А. А. Блинова, К. И. Железкова, А. А. Лукашевич, И. К. Боровская, О. Теплякова и клинических отделений — В. Вадек, М. Рожецкая, З. М. Золотова, З. И. Лунина, А. А. Морозова, Е. М. Жебо, Е. В. Исполова, Н. И. Короткая, М. А. Карташова, М. А. Парфенова, А. В. Смирнова, Т. В. Николаева и многие другие хорошо готовились и активно выступали на занятиях.

Большую методическую помощь всей сети партпросвещения оказали кафедры истории КПСС и диалектического и исторического материализма. Преподаватели П. И. Епищев, К. Е. Дмитриева, Л. П. Сотников, А. В. Куртышев, А. С. Мамзин и другие руководили семинарами, читали лекции в помощь самостоятельно занимающимся, безотказно давали консультации.

ИТОГИ года показали, что в сети партийного просвещения имеются еще и отрицательные стороны. Партийные бюро и руководители мало внимания уделяют дифференцированному подбору слушателей и, следовательно, не всегда помогают товарищам определить наиболее эффективную для них форму идеологической работы. Недостаточен контроль партбюро и партгрупоргов за работой кружков и семинаров. Нелегкое положение в институте с пропагандистскими кадрами. Партийным бюро нужно смелее выдвигать новых пропагандистов из числа лиц, окончивших Университет марксизма-ленинизма и проявивших себя на агитационной работе. Требуется решительно ликвидировать недооценку экскурсионной работы, наглядной агитации. Очень оживили бы работу системы партпросвещения доклады руководителей кафедр и отделов института о задачах, стоящих перед коллективом на ближайшее время. К сожалению, до сих пор такие доклады у нас не практикуются.

К числу наших недостатков в сети партийного просвещения относится также и то, что большой и ценный материал, накопленный при изучении документов съезда, философских проблем современного естествознания и медицины не обобщается в печати. Не пора ли подумать об издании сборника статей, посвященного этим вопросам?

Доцент А. САХАРОВ,
культпроп парткома

Год не прошел даром

Живо и интересно проходили занятия философского семинара на кафедре фармакологии. Сообщения докладчиков обычно бывали яркими, насыщенными, так как, помимо рекомендованной литературы, они широко пользовались дополнительными литературными источниками. Хочется особенно отметить доклады М. И. Пальчевской — «Историческое значение совещания представителей коммунистических и рабочих партий в Москве», А. В. Вальдмана — «Содержание и антинаучный характер прагматизма, позитивизма, экзистенционализма, психологического и социологического течения в социологии» и Я. А. Шапот — «О диктатуре пролетариата».

Как правило, каждый доклад подвергался обсуждению. Вопросы, поднимавшиеся в докладах, связывались с практической работой и задачами сегодняшнего дня, с нуждами и запросами повседневной жизни кафедры. Так, например, при обсуждении темы «Роль науки и техники в осуществлении задач семилетнего плана» участники семинара говорили и о техническом оснащении кафедры, высказывали пожелание об организации при институте хозрасчетных экспериментально-производственных мастерских, отмечали необходимость овладения элементами электротехники и математики, особенно важными для тех сотрудников, которые используют в своей научно-исследовательской работе электрофизиологические методики.

Увлекательные и богатые содержанием семинары много дали его участникам. Год не прошел даром.

Б. ГЕР,
старший лаборант кафедры фармакологии

Хочется следовать их примеру

Пятого июня закончились занятия кружка текущей политики при клинике глазных болезней. Нас занималось 16 человек: 12 медсестер и 4 санитарки. Вела кружок врач В. А. Аврутова.

Занятия проводились систематически, по плану. Основным материалом для работы кружка послужили исторические решения XXI съезда КПСС.

Эти решения заинтересовали и взволновали нас, как и всех советских людей. Поэтому особенно активно и интересно прошли у нас обсуждение и разбор доклада товарища Хрущева. Все, кто выступал в тот день, одобряли решения съезда, говорили о том, что их лично волнует в связи с постановлениями ЦК партии.

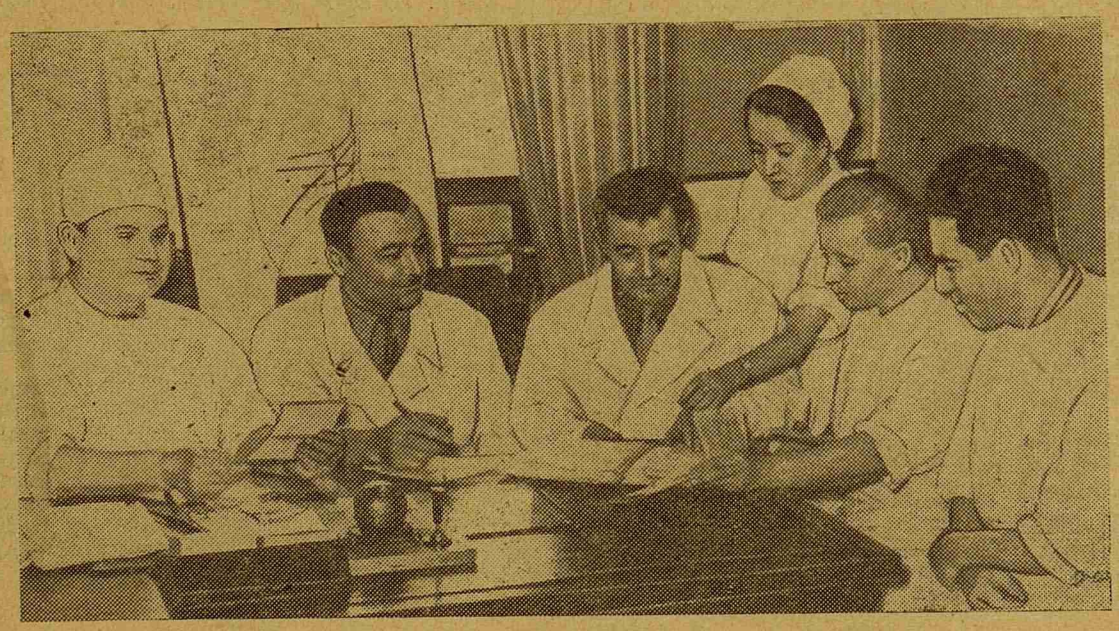
На каждом занятии выступало не менее трех-четырех человек. Разговор велся просто, непринужденно, чувствовали мы себя свободно, легко.

Но вот как-то пришел к нам представитель Горкома партии. Все немного смутились и беседа поначалу не клеилась. Выручила молодежь: комсомолки первыми начали выступать. Скоро смущение рассеялось, и все включились в обсуждение. Мария Карташова и Мария Парфенова рассказали о новых достижениях в науке и технике, я — о коммунистических бригадах, создающихся на предприятиях нашей страны. Конечно, нам хочется следовать их примеру — жить и работать по-коммунистически, и об этом мы по душам поговорили.

Занятия в кружке помогли нам понять и усвоить те грандиозные задачи, которые ставит партия перед нашим народом. Мы как-то яснее почувствовали, что и наш труд, пусть очень небольшой, помогает осуществлению семилетнего плана.

Н. КОРОТКАЯ

В ТЕОРЕТИЧЕСКИХ СЕМИНАРАХ



★

Руководитель семинара преподавателей и врачей кафедр урологии и стоматологии коммунист профессор А. М. Гаспарян дает очередную консультацию к теоретической конференции по теме «Две фазы коммунистического общества и закономерности перерастания социализма в коммунизм».

На снимке (слева направо): врач В. И. Бондаренко, зав. отделением А. Н. Крапивницкий, профессор А. М. Гаспарян, ассистенты Н. А. Шулепова, П. А. Волкова и врач А. С. Портной.

★

Редактор А. МАМЗИН

М-20743 Заказ № 882
Типография им. Володарского Лениздата,
Ленинград, Фонтанка, 57.