

Пульс

Орган парткома, дирекции, комитета ВЛКСМ, профкома и месткома 1-го Ленинградского медицинского института им. акад. И. П. Павлова

№ 12 (547) || Четверг, 16 марта 1950 г. || Цена 10 коп.

Яркая демонстрация любви и преданности партии, великому Сталину

По-праздничному, торжественно и радостно прошел в стране день выборов в Верховный Совет СССР. Многомиллионный советский народ в этот день голосовал за лучших своих представителей — посланцев в высший орган государственной власти.

15 марта в печати были опубликованы итоги выборов. За кандидатов блока коммунистов и беспартийных по выборам в Совет Союза голосовало 99,73 процента, в Совет Национальностей — 99,72 процента от общего числа избирателей, участвовавших в голосовании.

По всей необъятной нашей Родине выборы вылились в торжество советской демократии, в грандиозную демонстрацию морально-политического единства советского народа и сплоченности его вокруг коммунистической партии, вокруг родного и любимого вождя и учителя товарища Сталина.

Выборы в Верховный орган страны принесли замечательную победу сталинскому блоку коммунистов и беспартийных, вновь показавшему свою великую жизненную силу.

Блок коммунистов и беспартийных — явление, присущее только нашей стране, — представляет собой тесное, нерушимое единство партии и народа. Это единство сложилось в героической борьбе за победу социализма и укрепляется в борьбе за построение коммунистического общества.

Наш народ прошел под руководством партии Ленина — Сталина большой и славный путь. На всех этапах этого пути партия боролась за благо и счастье народа, за независимость и процветание Родины, и добивалась успехов потому, что опиралась на творческую активность людей труда и науки, неустанно укрепляла связь с массами.

Благодаря заботам партии народное хозяйство нашей страны

вступило в полосу нового мощного подъема: успешно развиваются наука, культура, искусство, неуклонно улучшается материальное благосостояние трудящихся, упрочивается международный авторитет СССР.

Всеми своими успехами советский народ обязан коммунистической партии, мудрому руководству товарища Сталина. Вот почему в день выборов советские люди, а вместе с ними и коллектив нашего института, студенчество, единодушно голосовали за кандидатов нерушимого сталинского блока.

Безграничная любовь к великому Сталину в день выборов проявилась в многочисленных выступлениях избирателей, в горячих словах благодарности вождю, идущих от самого сердца.

Где бы ни голосовали 12 марта советские люди: в Заполярье или солнечной Грузии, на далекой Камчатке или Украине — всех их объединяли одни мысли и чувства любви и преданности к Родине, большевистской партии, И. В. Сталину. Весь многомиллионный советский народ в этот день объединяла одна мысль: «Голосуя за кандидатов блока коммунистов и беспартийных, я буду голосовать за расцвет Родины и счастье народа, за родного Сталина!» Потому что «Имя Сталина — самое дорогое, самое близкое и родное для всего нашего народа, для всех простых людей во всем мире. Имя Сталина — это символ новых побед советского народа во имя дальнейшего расцвета нашей Родины, во имя счастья всего прогрессивного человечества». Советские люди потому голосовали за Сталина, что «нет лучшего счастья для нас, советских людей, чем счастье жить, работать и творить под руководством великого Сталина. Нет большей чести для нас, чем честь идти под знаменем Ленина, под водительством Сталина — вперед, к коммунизму!».

ДЕПУТАТЫ, ИЗБРАННЫЕ В СОВЕТ СОЮЗА

Гор. ЛЕНИНГРАД

- Анрианов Василий Михайлович — Невский округ.
- Байков Алексей Кондратьевич — Кировский округ.
- Гребенчиков Илья Васильевич — Московский округ.
- Козлов Фрол Романович — Октябрьский округ.
- Кузнецов Андрей Алексеевич — Ждановский округ.
- Орлова Зиновия Алексеевна — Смольнинский округ.
- Петров Иван Петрович — Петроградский округ.
- Соловьев-Седой Василий Павлович — Свердловский округ.
- Тихонов Николай Семенович — Дзержинский округ.
- Харитон Юлий Борисович — Калининский округ.
- Черкасов Николай Константинович — Фрунзенский округ.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

- Добронравина Пелагея Ивановна — Кингисеппский округ.
- Михайлов Михаил Григорьевич — Гатчинский округ.
- Михайлова Екатерина Марковна — Волховский округ.
- Мошников Иван Васильевич — Лодейнопольский округ.
- Николаев Борис Федорович — Выборгский округ.
- Покрышев Петр Афанасьевич — Ленинградский сельский округ.

ДЕПУТАТЫ, ИЗБРАННЫЕ В СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Гор. ЛЕНИНГРАД И ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

- Материкова Мария Прокофьевна — Ленинградский городской округ.
- Лучинский Александр Александрович — Ленинградский сельский округ.

Советский народ с величайшим воодушевлением голосовал в день выборов за кандидатов сталинского блока коммунистов и беспартийных, за мудрую политику партии Ленина — Сталина, за торжество коммунизма.

Большой и радостный день

Радостное оживление царило на улицах города еще накануне выборов. Празднично украшенный Ленинград, мощные репродукторы, передающие рассказы о последних приготовлениях к выборам, рвущиеся ввысь алые знамена — все создавало настроение какого-то радостного, торжественного ожидания, настроение большого праздника.

С этим настроением советские люди встретили день выборов.

Ровно в 6 час. утра широко и приветливо распахнулись двери 11-го избирательного участка. Председатель Участковой избирательной комиссии Вера Иустиновна Григорьева поздравила избирателей с наступившим праздником.

Началось голосование. Помещение для голосования торжественно и нарядно. Стены задрапированы красивой тканью, везде цветы, красные стяги, знамена.

Первыми к избирательной урне подходят студенты-отличники Антропов, Кесаримская, член комитета ВЛКСМ Заровная, студентка II курса Ф. Липкина. Опуская избирательные бюллетени в урну, Ф. Липкина произнесла взволнованные слова благодарности большевистской партии, лучшему другу советской молодежи Иосифу Виссарионовичу Сталину.

Каждые 10—15 минут все увеличивается поток избирателей. Сколько в этом потоке радостных, взволнованных лиц! В эти минуты сердца всех переполнены одним чувством горячей любви и благодарности к творцу народного счастья И. В. Сталину.

Вот получает избирательные бюллетени старый большевик, шестидесятилетний слесарь М. И. Иванов. С оружием в руках в гражданскую войну он боролся за это право свободно и радостно выбирать свою власть. Потому такой радостью светится его лицо, так горячий и взволнованны его слова.

— Сегодня мы голосуем, — говорит он, — за наших кандидатов, голосуем за нашу родную

Советскую власть, наше правительство, партию, ведущие наш народ от победы к победе.

С гордостью использовали свое почетное право участвовать в выборах молодые работницы комбината «Красная нить» — нарядщица Валя Гладилова, ватерщица Жена Ладышкина и Нина Ухова. Они встретили день выборов хорошим производственным подарком — перевыполнением норм.

С чувством особой радости девушки голосовали за новые успехи социалистической промышленности.

Среди избирателей много молодежи, которая впервые участвует в выборах верховного органа государственной власти. Их, восемнадцатилетних избирателей, можно легко узнать по особенной торжественности и волнению.

На избирательный участок приходят целыми семьями, группами. В числе первых избирателей пришли голосовать пятеро друзей. Трое из них голосуют впервые. Это А. Кусков — фрезеровщик с завода «Судомех», Ю. Каширин — студент Военно-механического техникума, Ю. Козлов — стахановец-заточник с завода «Красное знамя». Все они комсомольцы.

Капитан Советской Армии М. М. Соловьев, кавалер 7 орденов, участник Великой Отечественной войны, приехал в Ленинград в отпуск. Он пришел на избирательный участок № 11, чтобы выполнить свой гражданский долг — проголосовать за кандидатов блока коммунистов и беспартийных, за то, чтобы и впредь наша Родина была могучей, свободной и независимой.

До 12 часов дня проголосовали почти все избиратели.

Но праздничное оживление не покидало общежитие студентов, где происходило голосование. Весь день, до позднего вечера, молодежь здесь веселилась, танцевала.

День выборов прошел на 11-м избирательном участке, как большой, светлый и радостный праздник.

Об идейном воспитании студенчества

В Ученом совете

На очередном заседании Ученого совета был заслушан доклад проф. Э. А. Горницкой о воспитательной работе профессорско-преподавательского состава среди студенчества. Этот доклад явился результатом работы комиссии, в составе которой были профессор Д. Г. Квасов, Э. А. Горницкая, М. А. Сресели, М. Г. Привес, доценты С. И. Жирмунская и А. Л. Стуккей.

Докладчик сообщил, что в основу учебных программ, лекций и практических занятий на всех кафедрах положены идеи марксистско-ленинской теории, учения И. П. Павлова, советского творческого дарвинизма.

Однако в работе по воспитанию студентов у нас имеются серьезные и существенные недостатки. Подавляющее большинство кафедр не имеет плана воспитательной работы. Учебная часть явно недостаточно контролирует идейное содержание лекций. Ни одна лекция не стенографируется (за исключением лекций по основам марксизма-ленинизма) и не подвергается разбору в методической комиссии. В учебной части нет развернутого плана лекций, в котором была бы отражена идейная направленность курса. На некоторых кафедрах идейная направленность лекционного материала не находит подкрепления на практических занятиях (кафедра физики).

Еще хуже обстоит дело с воспитательной работой среди сту-

дентов во внеучебное время. С начала учебного года в студенческом общежитии № 1 профессорами были прочитаны только 2 лекции. В общежитии № 2 за то же время одну лекцию прочла проф. Т. С. Истоманова, с участием проф. М. Г. Привес и доц. А. А. Коровина был проведен вечер вопросов и ответов.

В этом заключалась вся воспитательная работа профессорско-преподавательского состава в студенческих общежитиях за полгода.

Недостаточной была и работа члена студсовета доц. Д. Г. Гольдберга, которая свелась к нескольким лекциям об этике советского врача.

Докладчик подчеркнул, что не все зав. кафедрами с достаточной серьезностью относятся к повышению своего идейно-политического уровня. Так, например, профессора В. В. Закусов, М. Д. Тушинский, А. Б. Вериге, Е. С. Драчинская и другие не посещают организованных при Ученом совете семинаров по основам марксизма-ленинизма.

Одной из важнейших форм воспитательной работы является студенческое научное общество. Но, к сожалению, и эта форма не используется профессорами и преподавателями. Работой СНО

не руководят ни Ученый совет, ни научная часть. Вследствие этого у СНО нет общего плана работы, темы не всегда актуальны, не служат запросам здравоохранения.

Несмотря на все недостатки, следует отметить, что обсуждение вопроса на Ученом совете прошло плохо. Большинство выступлений по докладу свелось к обсуждению одного факта нарушения дисциплины студентом Владычиным.

Законное неудовлетворение вызвал и сам доклад проф. Горницкой. Весь доклад свидетельствует о поверхностной, неглубокой работе комиссии, почерпнувшей свои материалы только из бесед с заведующими кафедрами.

После доклада, как и до него, осталось неясным, что же сделано профессорско-преподавательским составом нашего института по решениям XI съезда ВЛКСМ о воспитательной работе среди студенчества?

Ученый совет и весь профессорско-преподавательский коллектив нашего института должны серьезно, улучшить работу по воспитанию студенчества.

Советские медицинские вузы должны готовить высококвалифицированные кадры специалистов, вооруженные передовой марксистско-ленинской теорией. Поэтому воспитательная работа должна быть органической частью всей деятельности профессорско-преподавательского состава и общественных организаций.

Шире привлекайте молодежь в науку

Эксперимент — в клинику

Работа клинической секции постоянно привлекала множество слушателей. Отдельные доклады вызвали целые дискуссии, и заседания нередко затягивались за полночь.

Среди представленных работ по клинической секции многие имеют практическую ценность. Студентка Цвирко (Минск) предложила заменить ряд дорогостоящих и дефицитных реактивов для исследования спинно-мозговой жидкости дешевым и общедоступным коллоидным раствором канифоли. На ее родине эта реакция уже вытеснила обычно используемую реакцию с золотом.

Студент Гробель (Кубанский медицинский институт) предложил использовать для ранней диагностики беременности мелаформную реакцию лягушек. Она доступна сельским врачам и по результатам не уступает реакции Аштейм — Пондека.

Студент Бройтман (Ленинградский педиатрический институт) обнаружил в моче больных острым нефритом фермент гиалуронидазу («фактор распространения» микробов). Ему удается у больных скарлатиной предсказывать осложнения нефритом за несколько дней до его развития.

Была представлена и красивая патология. Студент Цурупа (г. Станислав) с опасностью для жизни протравил в дикие высокогорные местности Карпат, чтобы проводить наблюдения за больными эндемическим зобом, которым поражено большое число местного населения.

Интересно отметить, что в ряде институтов производственная практика студентов используется для научной работы. Так, на сельских участках проводилось изучение отдаленных результатов различных операций.

В заключение хочется отметить, что конференция принесла нам, ее участникам, много пользы.

А. ЛИЧКО,
студент V курса

С учетом задач здравоохранения

Оживленно проходили заседания морфологической секции. Несмотря на разнообразную тематику, большинство докладов проницательно одна цель — приблизить науку к практике.

Студ. Матвеева (Омск) доложила конференции о структурной особенности губчатого слоя грудины. Эта особенность имеет большое практическое значение для пункции грудины при введении лекарственных веществ.

О патоморфологических изменениях сердечно-сосудистой системы при ревматизме в детском возрасте докладывал Арбузов (Киргизия). Он отметил, что специфические процессы (ревматические узелки) сочетаются с неспецифическими — отеком и диффузной клеточной инфильтрацией, которые в детском возрасте преобладают над специфическими, что меняет клинические симптомы заболевания.

Оригинальным был доклад Стецула (Свердловск) об усовершенствовании Харьковского санного микротомата, которое позволило производить срезы размером до 8—9 см с почки, селезенки, легких, печени и других органов.

Незаметно прошли дни заседания. После конференции у участников ее появилось желание с еще большей энергией работать и учиться.

Г. КАТИНАС,
сталинский стипендиат

В конце февраля в Москве проходила Всесоюзная конференция научных студенческих обществ медицинских институтов. На нее съехались делегаты СНО от 74 медицинских, 16 фармацевтических и стоматологических вузов страны.

Конференцию открыл начальник ГУМУЗ проф. С. М. Павленко.

На заключительном пленарном заседании выступил министр здравоохранения СССР Е. И. Смирнов.

— Студенческие научные общества, — сказал Е. И. Смирнов, — должны строить свою работу с учетом задач, стоящих перед органами здравоохранения. Основные задачи сейчас — резко повысить качество медицинского обслуживания населения. В ближайшие два года с этой целью намечено полностью закончить объединение больниц и поликли-

ник и обеспечить сельскому населению специализированную врачебную помощь.

Стране нужно большое количество врачей-специалистов. В институтах специализация может и должна начинаться в научных кружках. Только с помощью эксперимента в клинике можно дать правильные ответы на ряд вопросов, стоящих перед медициной. Студенческие научные общества должны помочь более широко внедрению экспериментальной патологии, экспериментальной терапии на основе учения И. П. Павлова. Это позволит создать единый взгляд на причины, лечение и предупреждение болезней и обеспечить население высококвалифицированной помощью.

От нашего института в работе конференции участвовали студенты И. Лапина, А. Личко, Г. Катинас, Н. Бенеа, которые в сегодняшнем номере газеты рассказывают о работе секций.

Работу студенческого научного общества — в центр внимания всей общественности

Студенческое научное общество — одна из важных форм воспитательной работы. СНО помогает студенту углубленно изучать различные отрасли медицинской науки, расширять общий и специальный кругозор, воспитывает молодежь на прекрасных традициях русских и советских ученых, учит творчески мыслить.

Как же выполняет свои большие задачи СНО нашего института?

К стыду нашего коллектива, на прошедшей недавно общесоюзной конференции зам. начальника ГУМУЗ тов. Косыков назвал наш институт в качестве примера неудовлетворительной работы СНО. Обвинение тяжелое, но справедливое.

— СНО I ЛМИ закрыло двери в общество активным кружковцам, — сказал тов. Косыков.

К этому мы можем добавить: совет СНО работает в отрыве от студенческой массы, коллектива, без связи с поточковыми организациями, с кафедрами. Не случайно из 600 студентов, работающих в кружках, лишь 142 — действительные члены СНО.

И это не удивительно. Совет СНО ничего не сделал, чтобы популяризировать работу кружков, отдельных студентов. В нашем институте вам не удастся поспорить на научных диспутах, услышать лекцию по отдельным вопросам науки — их не бывает.

Не встретите вы у нас выставок, стенных газет, посвященных студенческим научным работам. А рассказать в них есть о чем. На многих кафедрах: биохимии, микробиологии, общей хирургии, физиологии, госпитальной и факультетской терапии созданы все условия для самостоятельной работы студентов, интересно и увлекательно проходят заседания кружков. Эти кафедры могли бы поделиться опытом работы кружков не только в стенной газете, но и на общих собраниях членов

СНО, на расширенных заседаниях совета СНО.

Обмен опытом работы помог бы кружкам во время извечных от многих недостатков. Недостатков этих, к сожалению, немало. Вот, к примеру, кружок клиники пропедевтики внутренних болезней (руководитель проф. М. Д. Тушинский). Членам этого кружка не известен план работы, не всегда они знают тему предстоящего заседания. Давно обещали на этой кафедре членов СНО научить готовить мазки крови, но так и обещают до сих пор. Кружок на кафедре гистологии никак не может приступить к изучению микроскопической техники. На некоторых кафедрах профессора не бываю на заседаниях кружков СНО (кафедра кожных болезней, оперативной хирургии и др.).

Вопросами научной тематики совет СНО совершенно не занимается. В результате, часто тематика студенческих научных работ не актуальна, нет комплексности в работе отдельных кружков. А сколько есть важных практических вопросов, над которыми могут работать студенты, создавать полноценные научные работы! Актуальные вопросы гнойничковых заболеваний, вопросы снижения микротравм, изучения заболеваемости на предприятиях — вот темы для работ студентов.

В наших же научных кружках студентам чаще всего предлагают мудрствовать над очень большими проблемами и забывают о том, что есть мелкие практические и очень важные вопросы! Кружки многих кафедр, особенно клинических, ограничиваются рефератами, не ведя никакой исследовательской работы (например, кружок на кафедре нервных болезней).

Совет СНО совсем не руководит важнейшим разделом — агитационно-массовой работой. За два года на подшефных предприятиях члены СНО провели всего

25 бесед, и те прошли по инициативе комитета ВЛКСМ. Наш институт давно мог и должен создать лекторскую группу из членов СНО.

Серьезным недостатком в работе совета СНО был полный отрыв от общественных организаций института, ненужная обособленность, которая и привела к большим ошибкам.

Были в работе совета СНО и организационные недостатки. Дежурные средства, отпускаемые на работу СНО, расходовались не всегда правильно. Так, за 1948/49 учебный год из 1700 рублей потрачено на канцелярские, машинописные и подобные расходы более 1000 рублей, а на оформление единственной студенческой работы... 65 рублей.

Совет СНО работал без инициативы. Не было проведено ни одной научной экспедиции. Непонятно, почему совет СНО не проводил конкурса на лучшую студенческую работу? Разве в нашем институте их нет? До сих пор не присуждается утвержденная министерством в 1948 году премия имени М. К. Петровой.

Все эти недостатки могли появиться потому, что студенческое научное общество нашего института работало без общего плана и контроля. Ни дирекция, ни Ученый совет, ни научная часть института не помогали совету СНО и не руководили им. Здесь уместно сделать упрек руководителям таких кафедр, как основы марксизма-ленинизма, политэкономию, историю медицины, физика, на которых до сих пор не созданы кружки СНО.

Пора обратить серьезное внимание на студенческое научное общество. Новый состав совета СНО должен как можно быстрее устранить недостатки в работе, сделать все, чтобы СНО I ЛМИ — старейшее СНО в стране — не упоминалось в числе отстающих.

И. ЛАПИНА,
член комитета ВЛКСМ

В поисках нового

На V курсе хорошо знают Галю Чудакову. Активная участница студенческого научного общества, Галья с III курса успешно работает на кафедре фармакологии.

В прошлом году она закончила первую экспериментальную работу «Влияние витамина В₆ на действие некоторых обезболивающих веществ» и доложила ее на IX студенческой научной конференции института.

В этом учебном году Галья изучает некоторые действия нового анальгетика. В процессе работы она познакомилась с новой методикой определения суммации и степени анальгезии на кроликах.

Сейчас Галья готовится к докладу «Об антагонизме морфина и кардиазола». Комбинированное действие этих веществ на дыхание изучается впервые. Морфин — наркотик, он угнетает дыхание, кардиазол — анальгетик, действует противоположно. При комбинации этих веществ оказалось, что кардиазол не снижает обезболивающих свойств морфина. Об этом расскажет Галья на X студенческой научной конференции.

И. КОРОЛЕНКО

На снимке: Г. Чудакова за работой на кафедре. Фото Д. Ривина (фотокружок)

Ближе к практике

Красивая аудитория I Московского медицинского института полна народа. Сюда собрались посланцы студентов-медиков со всех концов нашей необъятной Родины, пришли многочисленные гости — профессора Бирюков, Павленко, Разенков, Кузин, ассистенты, преподаватели и студенты вузов столицы.

Так обычно проходили заседания секции физиологии, биохимии и фармакологии. Большинство докладов вызвало множество вопросов и споров. Оживленные беседы проходили и в перерывах. У всех было стремление — узнать как можно больше, поделиться своими удачами и неудачами на научном поприще, поговорить о своем институте.

Докладов было много, и трудно сказать, какой из них лучше. Большинство работ было посвящено вопросам высшей нервной деятельности. Павловское учение об условных рефлексах прочно вошло в физиологические лаборатории медицинских вузов. Методом условных рефлексов студенты Бабкин и Зборский (Красноярск) изучали влияние коры на секрецию слюнных желез и нашли определенную закономерность — те изменения функционального состояния коры больших полушарий, которые вызывают изменения количества и качества безусловной секреции.

Интересный доклад сделала студентка Романова (г. Молотов) об изменении высшей нервной деятельности при электронаркозе. При помощи метода условных рефлексов она детально проследила влияние электронаркоза на кору больших полушарий и показала, что прерывистый постоянный ток, пропускаемый через центральную нервную систему, вызывает наркотическое состояние, удовлетворяющее всем требованиям общего обезболивания.

О распределении химических микроэлементов в головном мозгу говорил Бабенко (Сталино). Он указал, что, по мере развития эмбриона, в мозгу увеличивается содержание алюминия, кремния, марганца, меди и других веществ; а к моменту рождения — в головном мозгу накапливается такое количество меди, цинка и марганца, которое превышает содержание их в крови взрослого человека.

Прения обычно протекали бурно; много было высказано смелых мыслей, сделано интересных обобщений.

Три медали за выступлений

В № 4 газеты «Пульс» была помещена статья «Нетерпимое положение», рассказывающая о перебоях в снабжении электроэнергией кафедр и клиник.

Зам. директора института тов. Пенкин сообщил редакции о том, что факты, приведенные в статье, правдивы. Чтобы устранить перебои с электроэнергией, решено установить дополнительно два трансформатора по 180 kw. В Баку, — сообщил нам тов. Пенкин, — послан представитель института для получения и отгрузки трансформаторов.

В ответ на фельетон Э. Эрг. напечатанный в газете «Пульс» от 16 февраля, зав. аптекой Г. Г. Струнский сообщил редакции, что отпуск лекарств из аптеки без точного указания состава и дозировки прекращен.

Отв. редактор
Н. ПЕНТЕШИНА

М-10543 Заказ № 359
Типография им. Володарского
Ленинград, Фонтанка, 57

