

# Пульс

Орган парткома, дирекции, комитета ВЛКСМ, профкома и месткома 1-го Ленинградского медицинского института им. акад. И. П. Павлова

№ 35 (655) | Четверг, 30 октября 1952 г. | Цена 10 коп.

## Повышать врачебное мастерство

Советский народ с воодушевлением встретил решения XIX съезда партии, речь товарища Сталина на заключительном заседании съезда. Эти исторические документы предначертали прямой и верный путь — путь мирного процветания нашей Родины, счастья и здоровья советских людей, путь к коммунизму.

XIX съезд партии записал в своих директивах по пятому пятилетнему плану: «Обеспечить дальнейшее улучшение и развитие здравоохранения населения». Съезд указал и пути решения этой задачи. Один из них — расширение мероприятий по усовершенствованию врачей.

В свете этого решения все наши мероприятия, направленные в сторону повышения специальной квалификации врачей, приобретают огромное политическое значение, становятся мероприятиями первостепенной государственной важности.

Пути усовершенствования врачей чрезвычайно многообразны. Было бы ошибкой полагать, что усовершенствование врачей может проходить только в институтах усовершенствования и на специальных курсах. Усовершенствование врачей может и должно проводиться повсеместно. Работа врача должна быть так построена, чтобы в самом будничном, повседневном труде ее были заложены возможности дальнейшего роста, приобретения нового опыта и знаний. Отсюда прямой вывод о том, что каждое медицинское учреждение должно явиться местом, где врачи растут как специалисты, где они повышают свое врачебное умение и мастерство. Объединение больниц и поликлиник создало для решения этой задачи вполне реальные основания, обеспечило надежными организационными формами.

Большие обязательства ложатся в этом отношении на наш институт. Возможности для усовершенствования в нашем институте огромны! Надо сказать, что с начала объединения проведена и немалая работа. Это особенно ясно видно на примере врачей поликлиники. Смело можно говорить о серьезном росте их специальной квалификации. Расширился их врачебный кругозор, улучшилось качество диагностики, уменьшилось число расхождений между клиническими и поликлиническими диагнозами, улучшилось качество историй болезни, врачи стали более рационально пользоваться методами специальной диагностики и лечения.

Ряд поликлинических врачей, как, например, Н. Ф. Яковлева, М. И. Басова, Б. Р. Каяторова,

О. А. Тихомирова, Е. А. Тарасова, стали подлинно квалифицированными специалистами-терапевтами, а врач О. В. Щербакова была выдвинута на должность заведующего кустовым отделением и сейчас успешно справляется с ответственным поручением.

Работая в клиниках, врачи приобрели ранее им недоступные практические навыки. Так, молодой ларинголог Е. И. Линде усвоила технику основных оперативных пособий по своей специальности и сейчас успешно принимает участие в оперативной работе клиники. Значительно повысилась квалификация наших травматологов, офтальмологов.

Трудно переоценить ту роль, которую играет в деле усовершенствования врачей их участие в научно-исследовательской работе. Здесь имеются, правда, пока еще скромные результаты. Врач-терапевт С. Е. Виллер выполнила очень важную для практики работу о сроках госпитализации больных с инфарктом миокарда, а М. П. Журавлева — об инфекционном мононуклеозе. Врач-офтальмолог Р. Н. Бенина изучает проблему глаукомы, физиотерапевты поликлиники уже несколько лет участвуют в научной работе кафедры физиотерапии.

Однако как много ни сделано в направлении усовершенствования врачей, этого недостаточно, не говоря уже о том, что в этой работе имеются существенные недостатки.

Можно ли мириться с тем, что из всей группы врачей-хирургов поликлиники в клинике работает одна только доктор Дерпгольд, а остальные врачи по тем или иным «объективным» причинам в клинике не работают?

Не следует ли осудить практику клиники глазных болезней, которая в часы, отведенные для работы в клинике, направляет поликлинических врачей для случайных консультаций по клиникам различных специальностей, т. е. по существу на ту же поликлиническую работу?

Можно ли считать нормальным, что участие практических врачей в научной работе является скорее исключением, чем правилом, и что подавляющее большинство руководителей клиник совершенно эту возможность игнорирует?

Решения XIX съезда партии обязывают нас с исключительным вниманием отнестись к делу повышения специальной квалификации наших врачебных кадров.

### Защита диссертации

Состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук А. Г. Бобковым (кафедра патологической анатомии).

По отзывам официальных оппонентов — члена-корреспондента АМН СССР проф. М. Ф. Глазунова и проф. Г. М. Литвера, а

также неофициальных оппонентов — проф. Г. С. Стрелина и асс. А. А. Заварзина, диссертационная работа представляет несомненный интерес и значение.

Решением Ученого совета А. Г. Бобкову единогласно присуждена ученая степень кандидата медицинских наук.

„Увеличить за пятилетие количество врачей в стране не меньше чем на 25 процентов и расширить мероприятия по усовершенствованию врачей“.

(Из директив XIX съезда партии по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951—1955 годы)

Высокая текущая успеваемость — залог прочных знаний

## Почему отстала 311-я группа

Студенты 311-й группы серьезно занимались на II курсе, успешно сдали экзамены зимней и весенней сессий. Только двое — В. Кевелайтис и С. Мекешина — имели посредственные оценки.

В новом учебном году успеваемость группы резко понизилась. За полтора месяца занятий почти у всех студентов группы появились плохие оценки, нередки случаи отказа отвечать. Отдельные студенты, как А. Маркялис, А. Парамонов, умудрились получить двойки по 2—3 предметам.

В чем же причина, почему отстала 311-я группа?

Стоит побывать в группе, поговорить со студентами, и ответ станет ясен. Успехи прошлого года, повидимому, вскружили головы как рядовым студентам, так и активу. Если в прошлом году актив занимал первые места в списке отличников, то в этом году он плетется в хвосте. Комсорг группы М. Щерба получила неудовлетворительную оценку по терапии (недавно исправила ее) и отказалась отвечать по патанатомии, профорг С. Трухина получила двойку по патанатомии. Им стало трудно требовать хорошей работы от других студентов.

Самоуспокоенность, безинициативность — вот черты, характеризующие группу в настоящее время. Многие студенты из 311-й группы решили, что если два первых трудных года занятий прошли успешно, то и дальше пойдет все благополучно. Бытует в группе мнение и о том, что так называемая текущая успеваемость не решает успеха на экзаменах, что можно в дни сессии «поднажать» и сдать экзамены с хорошими результатами. Эти товарищи напрасно забывают, что штурмовщина никогда не дает прочных знаний, забывают и об особенностях III курса, включающего в программу такие сложные и большие по объему предметы, как фармакология, патфизиология, которых штурмом не одолеть.

Общественным организациям курса следует обратить внимание на 311-ю группу и помочь ей снова занять свое место в числе передовых.

Б. РАТНЕР,  
студентка III курса

## В Совете СНО

Научным руководителем совета СНО Ученый совет утвердил проф. А. М. Гапаряна, зам. научного руководителя — доц. Д. А. Пигульского, руководителями секций: медико-биологическую — доц. Т. Г. Старкову, хирургической — доц. Г. Я. Йоссет, терапевтической — доц. Я. Н. Вишняковскую, членом совета СНО — ассистента Е. К. Четверикову.

На первом заседании вновь избранного совета СНО обязанности среди студенческой части совета распределены следующим образом: председателем избран студент IV курса Г. Ковалев, отв. секретарем студент того же курса В. Ткачук, ответственными за секции: медико-биологическую — Л. Осадчий (IV курс) и В. Шубик (III курс), хирургическую — Н. Назимова (V курс) и И. Клемина (III курс), терапевтическую — И. Дробинцева (V курс) и Л. Магазаник (IV курс); редакционный сектор — студент V курса Б. Козьмин-Соколов, ответственный за связь с вузами и печать — студентка III курса А. Бельева, за популяризацию научных знаний — М. Коварская (IV курс).



Студенты нашего института с большим воодушевлением восприняли решения XIX съезда партии, в которых значительное место занимают вопросы о развитии науки и подготовки специалистов. Упорной учебой отвечают студенты на решения съезда.

На снимке: студентки-отличницы IV курса — староста 437-й группы Ю. Шубкова и комсорг Л. Кузнецова на практических занятиях по гигиене.

## На первом курсе

Стать хорошим врачом-специалистом, врачом-общественником — основная наша цель, ради нее мы пришли в институт. Все здесь — лекции профессоров, практические занятия и семинары, комсомольские собрания и диспуты — подчинено этой цели.

Всего лишь два месяца прошло с тех пор, как мы, первокурсники, стали студентами института. Но сколько мы уже узнали нового, интересного! Каждый день, каждый час занятий приносит нам новые знания.

За два месяца мы не только познакомились с институтом, прочно, как составная часть, вошли мы в жизнь и работу большого студенческого коллектива. Влиться в этот коллектив, жить его интересами, трудностями, задачами, быстрее почувствовать себя не новичками, а равноправными членами нам помогли старшие товарищи.

С первых дней мы были окружены вниманием и заботой комитета ВЛКСМ, профкома. Они помогли нам провести собрания на потоках, избрать бюро ВЛКСМ, профсоюзные бюро, научили работать самостоятельно, что уже воспитывает чувство ответственности.

На I курсе создан кружок самостоятельности, которым руководит студент III курса Е. Мухин. Первокурсники работают в кружках СНО. В СНО по анатомии несколько человек взяли темы для докладов, которые будут сделаны в ноябре-декабре этого года. Живо и интересно проходят занятия СНО на кафедре биологии. 20 членов кружка — студенты I курса. Студентка 119-й группы К. Бондарева уже выступала на заседании кружка с докладом на тему: «Критика реакционного учения Вейсмана—Моргана».

На первое место в своей жизни первокурсники поставили учебу. Каждый вечер в костном музее, учебных комнатах кафедры анатомии оживленно, слы-

шится шум: работают студенты I курса. И в тех группах, где все студенты занимаются настойчиво, вдумчиво, где нет места равнодушию и лени, где усилиями актива сложились дружные коллективы, — налицо первые результаты. Успешно прошли итоговые занятия с опросом студентов по разделу остеологии, например, в 112, 131-й группах. Впереди каждой группы идет треугольник. Такие студенты, как А. Барбашева (112-я гр.), Ю. Винокуров (101-я гр.), Е. Векшина (109-я гр.), могут служить примером для всего курса.

Дружно взялись за учебу студенты 143-й группы — здесь нет ни одной текущей двойки. В группе организована взаимопомощь — студент А. Стародубцев объяснил своим товарищам трудные разделы по химии.

Тем обиднее, что на курсе в первые же месяцы появились и неуспевающие, они не используют богатых возможностей, предоставленных нам, молодежи, для приобретения знаний. Много текущей задолженности в 129, 135-й группах. В 138-й группе весь актив — староста, комсорг и профорг — имеет плохие оценки. По их «примеру» получили двойки и другие студенты группы — Ю. Плакин, В. Глинчанова, Н. Николаева, Н. Рябинина и другие. Некоторые треугольники не чувствуют ответственности за группу. Очень плохо работает актив 117, 110, 111, 125-й групп.

Активу курса надо энергичнее интересоваться успеваемостью студентов, не оставлять без внимания ни одного случая текущей неуспеваемости. Только тогда первокурсники сумеют достойно ответить на решения XIX съезда партии.

З. КАЛМЫЧКОВА,  
пред. профбюро 1-го потока  
I курса

А. ЛИБОВ,  
студент I курса

К отчетам и выборам в профсоюзной организации

Критиковать смелее и активнее

На многих потоках прошли отчетно-выборные профсоюзные собрания, подытожившие работу профсоюзных бюро за год.

Задача собраний — обсудить важнейшие вопросы жизни студенческого коллектива, справедливой и принципиальной критикой недостатков помочь профсоюзной организации улучшить работу в новом учебном году, избежать старых ошибок, найти пути активизации профсоюзной работы, усиления ее роли в жизни потоков.

Однако не на всех потоках собрания проходят активно, не подловому обсуждают основные вопросы работы потоков.

Недостаточно было подготовлено собрание на 1-м потоке IV курса (пред. профбюро Р. Белова). Отчет профсоюзного бюро, поверхностно коснувшийся жизни потока, не вызвал живого обсуждения, никого не задел. Собрание прошло вяло, скучно, формально.

Неблагополучно и на V курсе. На 1-м потоке собрание назначенное на 24 октября, было сорвано: на него явилось всего 70 человек. Такое равнодушие студентов к работе своих же товарищей трудно объяснить; оно прежде всего говорит об отсутствии дисциплины на потоке.

Малочисленным было собрание и на 2-м потоке V курса (пред.

профбюро К. Брылина). В прениях выступило всего 5 человек.

Общим недостатком прошедших собраний является совершенно слабое внимание к вопросам академической работы, успеваемости по основам марксизма-ленинизма и политэкономии. Даже на 1-м потоке II курса (пред. профбюро М. Капилевич), где собрание было хорошо подготовлено, активно и серьезно обдумано работу каждого члена бюро, в прениях ни один выступающий ничего не сказал об успеваемости. А ведь именно об этом стоило говорить, так как I курс в зимнюю экзаменационную сессию оказался на последнем месте в институте по успеваемости.

Профсоюзный и комсомольский актив, партийные группы тех потоков, где собрания еще не прошли, должны учесть недостатки проведенных собраний, направить внимание студентов на главное — успеваемость и дисциплину.

Перед профсоюзной организацией стоит задача — добиться новых успехов по всем разделам работы, в постоянном и тесном контакте с партийной и комсомольской организациями бороться со всеми трудностями, при помощи критики и самокритики во-время добиваться устранения недостатков, общего подъема работы.

И. СЕМЕНОВ, пред. профкома

Руководить повседневно

22 октября состоялось отчетно-выборное профсоюзное собрание 2-го потока III курса. С отчетом о работе профбюро выступил В. Горбачевский.

Основным вопросом в работе бюро была борьба за хорошую успеваемость и крепкую учебную дисциплину, за повышение идейно-политического и культурного уровня студентов.

На заседаниях бюро часто заслушивались учебные вопросы, вызывались неуспевающие студенты: С. Поцелуева, Л. Розова и др.

Профсоюзному бюро в прошлом учебном году удалось значительно оживить культурно-массовую работу: на потоке организован драматический кружок, который с успехом выступает на курсовых и институтских вечерах. На конкурсе самодельности поток вышел на первое место по институту.

Доклад В. Горбачевского был дополнен выступлениями в прениях. А. Качанова и К. Когансон отметили, что Иванова (академический сектор) не создала вокруг себя актива, без которого трудно добиться успеха, что члены профбюро мало бывали в группах, что все это отразилось на успеваемости (средний балл снизился с 4,42 до 4,39).

По вопросу политико-массовой работы выступили Н. Степанова и И. Любарская. Они говорили, что ответственная за этот сектор Е. Константинова несерьезно относилась к своим обязанностям. Группы не получали от нее никакой помощи. Политбеседы подменялись формально проводимыми политинформациями, не было в работе контакта с комсомольским бюро.

В организационной работе наблюдались также существенные недостатки. Были случаи плохой подготовки заседаний бюро. Слабо было подготовлено и само отчетно-выборное собрание. Доклад В. Горбачевского страдал отсутствием самокритики, в нем не было анализа работы, причин недостатков. Мало острой критики в адрес профбюро было и в выступлениях.

Из выступлений товарищей на собрании можно сделать вывод: профком института по академической работе (Б. Варшава) и политмассовой (М. Ралль) уделял недостаточно внимания потоковому бюро, не руководил им повседневно.

Е. СПИРИДОНОВА, парторг 2-го потока III курса

В профкоме

Недавно состоялось расширенное заседание профкома с активом курсов, на котором была обсуждена работа столовой и буфетов.

Работа столовой за последний год значительно улучшилась, но есть в ней еще ряд недостатков.

В столовой мало молочных продуктов, нехватает раздатчиков, в связи с чем нередко возникают очереди. В буфете обшежития нет холодильника, мал ассортимент продуктов. Кроме этого, в столовой нехватает стульев, неправильно организован труд буфет-

чиц: они часто уходят с рабочего места за хлебом, посудой. Было отмечено также, что в столовой нет постоянного транспорта для доставки продуктов.

Отмечаются многочисленные факты нарушения студентами дисциплины в столовой: посещение столовой в халатах, пальто.

В своем решении профком ходатайствует перед дирекцией института об устранении неполадок с транспортом и обеспечении холодильником буфета в общежитии.

К чему приводит равнодушие

В повестке дня одного из очередных заседаний Ученого совета стоял необычный вопрос — отчет аспирантов.

17 октября отчитывались двое аспирантов — В. Козлов с кафедры физиологии и Н. Казакова — с кафедры общей хирургии.

Как показали отчеты, аспиранты точно выполняют свои планы обучения, успешно работают над диссертациями, темы которых актуальны. Так, диссертационная тема В. Козлова — «Зависимость нервной системы». Аспирант закончил первую серию опытов на 20 животных, приготовил первые препараты. Успешно идет работа над диссертацией и у Н. Казаковой, диссертант собрала всю литературу по вопросу аппендэктомии, написала две главы. Аспиранты занимаются педагогической работой — ведут по две группы, много времени отдают общественной работе.

Отчеты выявили и целый ряд недостатков в подготовке аспирантов. После сдачи экзамена по кандидатскому минимуму на теоретических кафедрах контроль за изучением аспирантом своего

ОБ ОДНОМ ЗАСЕДАНИИ УЧЕНОГО СОВЕТА

предмета ослабевает. Между тем, углубленное знакомство с отдельными разделами курса, так же как и контроль за ним, в форме беседований с научным руководителем, должны вестись постоянно. К недостаткам подготовки аспирантов на клинических кафедрах следует отнести малый диапазон хирургических вмешательств (из 400 операций Н. Казакова сделала 300 аппендэктомий), чрезмерную нагрузку лечебной работой (Казакова ведет палату на 12 больных).

Отчеты аспирантов на Ученом совете — новая в институте и, на наш взгляд, нужная форма контроля за работой научной молодежи.

При серьезном отношении, живом интересе членов Ученого совета к работе молодежи эта форма контроля могла бы принести большую пользу и аспирантам и Ученому совету.

Первый опыт отчета аспирантов нельзя назвать удачным.

Если не считать чувства возмущения ответственности, которую вызвала у аспирантов сама постановка отчета на заседании Ученого совета, пользы отчет принес мало. Большинство членов Ученого совета и прежде всего проф. Г. М. Литвер и доцент П. П. Рахтанов, которым было поручено обследование работы аспирантов, отнеслись к делу формально. Обследователи, видимо, недостаточно ясно представили свою задачу и, вместо глубокого анализа постановки учебы аспирантов, выявляя недостатки, общих для всех кафедр, по существу, повторили основное содержание отчетов аспирантов.

Не было и живого обсуждения вопроса со стороны членов Ученого совета. Лишь немногие профессора (Ф. Г. Углов, Э. А. Горничка) задавали вопросы, приняли участие в обсуждении. Большинство же хранило равнодушное молчание.

Необходимо также отметить, что на заседании было мало аспирантов с других кафедр, а присутствие их на отчетах товарищей было бы весьма полезным.

Г. АНТРОПОВ

Условия роста

Как и все молодые советские специалисты, я понимаю, что без систематического роста, без работы над собой нельзя идти в ногу с жизнью, выполнять те требования, которые предъявляются врачу в наше время — время все возрастающих культурных запросов советских людей.

Работа в условиях объединения наилучшим образом создает хорошую почву для повышения специальной квалификации.

В течение четырех лет я работаю в порядке объединения как участковый ординатор клиники протопедической терапии.

В клинике я работаю ежедневно, веду от 4 до 6 больных. Руководство опытных клиницистов П. М. Небыловой, А. И. Левина, возможность расширять все трудные случаи с профессорами, доцентами, систематически консультирующими в поликлинике, кафедральные научные конференции, производственные совещания по вопросам снижения заболеваемости, — все это предоставляет мне возможность расширять и совершенствовать свои знания.

В особенности помогают моему производственному росту систематические консультации с доцентом Н. А. Толубеевой. К ней мы, поликлинические врачи, прежде всего идем со всеми трудностями.

Под руководством Н. А. Толубеевой мною летом этого года была сделана и доложена на поликлинической научной конференции работа по изучению особенностей течения паразитарных тифов.

Все это, несомненно, сказывается на улучшении показателей моей работы как поликлинического врача. О. ТИХОМИРОВА, врач поликлиники



На снимке: врач-терапевт поликлиники О. А. Тихомирова.

В ОБЪЕДИНЕНИИ СТАЦИОНАРА И ПОЛИКЛИНИКИ



Повысились теоретические знания

Особенно остро ощущаем ту большую пользу, которую приносит объединение поликлиники с клиникой, мы, старые работники поликлиники.

Много лет назад я пришла на работу в поликлинику с дипломом зубного врача. Работа в поликлинике на базе института всегда таила в себе возможность для врачебного роста. И на базе института я получила звание врача-стоматолога. Но раньше это достигалось только собственной инициативой, энергией. Теперь же объединение организованным путем создает все условия для систематического роста.

Объединение еще больше расширило мои теоретические и практические знания, которые я получаю постоянно на консультациях профессора и ассистентов клиники.

Одновременно с повышением своих медицинских знаний я работаю над повышением своего идейно-политического уровня, хорошо понимаю, что советский врач не может продуктивно работать без глубоких знаний основ марксизма-ленинизма.

Е. ЕГОРОВА, врач поликлиники

На снимке: врач-стоматолог Е. Е. Егорова, работавшая в институте 22 года. Она считается лучшим специалистом, пользуется большой любовью больных, у нее учатся врачебному мастерству молодые врачи.

Интересное заседание кружка

Директивы XIX съезда партии по пятому пятилетнему плану, в котором значительное место занимают вопросы науки, вызвали невиданный подъем среди коллектива научных работников института и среди студентов — членов СНО.

В центре научной тематики института стоят вопросы павловской физиологии.

Роли учения И. П. Павлова для внутренней медицины было посвящено недавно заседание СНО V и VI курсов на кафедре госпитальной терапии.

Студентки Э. Кочнева и А. Сималова сделали содержательные доклады, показав в них, какое огромное значение имеют работы И. П. Павлова в области кровообращения и центральной нервной системы.

Студентка Р. Козулина сделала клинический анализ больной, страдающей параксимальной мерцательной аритмией, с исчерпывающим обзором литературы.

Доклады и демонстрация вызвали большой интерес и оживленные прения.

Выступивший в прениях доцент И. И. Исаков рассказал о философском значении учения И. П. Павлова. Доцент Исаков предложил сообщить Козулиной вынести на заседание кардиологической секции терапевтического общества.

Руководитель СНО V и VI курсов на кафедре госпитальной терапии доцент А. Г. Дембо подчеркнул в своем выступлении значение решений XIX съезда для развития науки, в частности медицины, и подвел итоги заседания.

Заседание кружка прошло интересно, с большим количеством участников. На следующем заседании будут заслушаны научные доклады студентов по оксигенотерапии.

Е. КУЛЯБКО, студентка VI курса

Ответственный редактор Д. ГОЛОВИН

M-48843 Зак. № 1131 Типография имени Володарского Ленинград, Фонтанка, 57