Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Пульс

Орган парткома, ректората, комитета ВЛКСМ, профкома и месткома 1-го Ленинградского медицинского института имени акад. И. П. Павлова

№ 9 (1133) | Понедельник, 16 марта 1964 г. | Год издания 36-й | Цена 1 коп.

На философских семинарах

17 марта проводится вторая научно-теоретическая конференция медицинских работников района, организуемая Петроградским райкомом КПСС. Конференция посвящена проблеме причинности в медицине. В ней примут участие профессорско-преподавательский состав, научные работники и врачи вузов района.

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

Вступительное слово: действительный член АМН, профессор Д. А. Бирюков, директор ИЭМа.

«Борьба за материализм в разработке проблемы причинности» — доцент А. В. Куртышев, зав. кафедрой философии 1 ЛМИ.

«О некоторых спорных вопросах понимания причинности в патологии» — член-корр. АМН. профессор П. Н. Веселкин, зав. отделом общей патологии ИЭМа.

«Категория причинности в явлениях инфекции и иммунитета» — профессор К. Н. Токаревич, зам. директора Института имени Пастера.

«Проблема причинности и основные задачи радиационной гигиены» — канд. мед. наук Ю. К. Кудрицкий, зав. лабораторией радиобиологии Института радиационной гигиены.

Конференция состоится в 14 часов в Актовом зале Электротехнического института имени В. И. Ульянова (Ленина), Инструментальная ул., д. 2.

Партийный комитет института приглашает профессоров, преподавателей, врачей принять участие в конференции.

НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ВРАЧЕБНОГО МЫШЛЕНИЯ

Круг вопросов, обсуждавшихся на очередном философском семинаре преподавателей и сотрудников кафедры патологической анатомии, был довольно широк: говорили о связи марксистско-ленинской философии с медицинской наукой, о соотношении категорий диалектического материализма, биологии и медицины, об органической связи теории и практической деятельности врача.

Основной темой семинара была: «Причинность как философская проблема, ее место и значение в биологии и медицине». Постановка столь актуальной проблемы вызвала значительный интерес у членов кафедры. Участники семинара серьезно подготовились к докладам, прочитали важнейшие произведения классиков марксизма-ленинизма, специальную литературу, связанную с проблемой, получили консультацию на кафедре философии. Серьезная самостоятельная работа позволила поставить на занятии интересные вопросы и творчески их обсудить.

Вначале обсуждали вопрос «Содержание понятия причинности в биологии и его связь с другими категориями философии» (Т. В. Белянина).

Затем с критикой антинаучных взглядов на причинность, с критикой кондиционализма выступила Ф. Б. Ермакова. Она отразила важнейшие моменты идеологической борьбы, которая принимает сейчас наиболее широкий характер, захватывая и область медицины. Используя гениальные указания В. И. Ленина в работе «Материализм и эмпириокритицизм», выступающая отметила, что эмпириокритицизм или махизм в области медицины выражается нередко в механистических представлениях вообще и на причинность, в частности. Одной из гносеологических предпосылок кондиционализма является игнорирование внутренних источников развития заболеваний, отождествление и замена внутренних механизмов развития простой суммой внешних связей и отношений, в основном понимаемых субъективно-идеалистически.

Интересным был доклад А. Г. Бобкова об особенности применения категории причинности в биологии и медицине. Докладчик подчеркнул сложность жизненных процессов. Эта сложность проявления жизни в самых различных условиях определяет большое разнообразие задач в исследовательской работе в биологии и медицине. Особенность причинной связи повсюду, в том числе и в биологии, состоит в том, что она выражает такое соотношение явлений, при котором одно из них вызывает другое, т. е. одно выступает, как причина, а другое — как следствие. Широкая область биологических и медицинских наук тесно связана с материалистической философией. Сам объект медицинского исследования — человек — постоянно сталкивает медика с философией, и это должно вызывать у врача потребность в философских обобщениях.

Содержательными были выступления участников семинара Т. Б. Журавлевой и Э. Ю. Задвиль-Варшавской, парторга кафедры Е. А. Поповой, которая сказала, что в прошлом патологоанатомы «как-то боялись брать сложные темы философии и медицины». Это сложность кажущаяся, и легко исчезает при серьезной работе над литературными источниками.

Руководитель семинара профессор М. А. Захарьевская отметила положительные стороны теоретического собеседования. Изучение вопросов о связи философии и медицины, безусловно, повышает идейно-теоретический уровень преподавания, способствует улучшению всей учебно-воспитательной и научно-исследовательской работы коллектива.

Н. ЮНИЦЫН,
доцент кафедры философии

Клиницисты ИЗУЧАЮТ ГЕНЕТИКУ

„Генетика как наука, ее место и значение в биологии и медицине» — такова была тема философского семинара на кафедре госпитальной терапии. Были заслушаны два доклада: «Возникновение молекулярной генетики, ее значение для биологии и медицины» и «Борьба двух направлений в современной генетике: корпускулярной и мичуринской».

В интересном и глубоко содержательном докладе ассистент С. С. Жихарев показал, что возникновение молекулярной биологии и как отрасли ее — молекулярной генетики представляет собой революцию в биологии. Молекулярная генетика позволяет объяснить ряд явлений биологии и медицины: вирусы, фаги, наследственность, иммунитет и другие. Она дала возможность определить, что автономная бактериальная клетка содержит около 2000 различных белков, и что хромосома такой клетки содержит 200 ДНК с молекулярным весом 10^7. Молекулярная генетика позволяет также объяснить процесс синтеза белка и его структуры. За последние годы установлено, что нуклеиновые кислоты (ДНК и РНК) обладают кибернетической функцией.

Во втором докладе ассистент В. А. Харланова подробно осветила вопрос о борьбе за материализм в современной генетике, о роли и значении мичуринского учения об изменении наследственности растений. Докладчик отметил, что ряд прогрессивных зарубежных ученых биологов солидаризируется с материалистическим учением Мичурина.

Активное участие в обсуждении докладов приняли доцент Я. Н. Вишневская, профессор П. К. Булатов. Они отметили в своих выступлениях, что молекулярная генетика открывает некоторые «тайны» наследственности и позволяет понять роль наследственного фактора в клинике ряда внутренних заболеваний.

Участники семинара внесли предложение о проведении нескольких занятий по молекулярной генетике.

Н. ДАВИДОВИЧ

ПОЛЬЗА НЕСОМНЕННА

Перед советской наукой поставлены новые важнейшие задачи. На наших глазах теоретические экспериментальные науки, вызванные к жизни развитием производительных сил, сами вторгаются в жизнь, преобразуют производство. Теория ядерной физики и новые экспериментальные методы привели к использованию атомной энергии, развитие математики — к появлению кибернетики, развитие химии — к появлению промышленных полимеров и т. д.

Сегодня мы стоим перед решением двух великих тайн природы. Первая — тайна мироздания, вторая — загадка жизни.

В течение последних двух лет главное событие современной науки было связано с расшифровкой генетического кода. По значимости эту проблему сравнивают с событием 1939 г. в ядерной физике.

Генетика — наука о наследственности и изменчивости организмов оказалась совершенно необходимой для всех биологических наук.

Особое значение приобрела молекулярная генетика, призванная раскрыть тайны генетической информации, дающая возможность подойти к решению задачи направленного управления наследственностью.

В самой генетике создаются и успешно развиваются биохимическая генетика, эволюционная генетика, генетические основы селекции, иммунобиологическая генетика, генетика рака, микробов и вирусов, радиационная генетика и др.

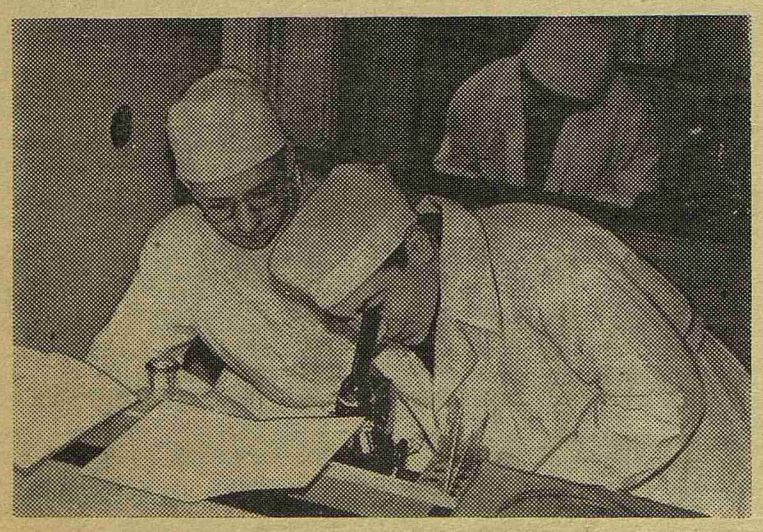
Сейчас даже трудно полностью представить, какое огромное значение для будущего приобретет эта наука.

В акушерско-гинекологической клинике состоялся семинар для врачей на тему «Борьба за материализм в истории генетики».

Интерес к изучению этой науки был значительным. Участники семинара пришли подготовленными, прослушав перед этим ряд специальных лекций и прочитав соответствующую литературу.

Внимательно были заслушаны и обсуждены несколько докладов. Доцент Н. И. Казанская в своем докладе показала значение генетики как науки в биологии и медицине. Сообщения ассистентов Е. Н. Андросовой, Е. Т. Васильевой были посвящены борьбе между так называемой формальной и мичуринской генетикой. В докладе доцента И. К. Вачнадзе были освещены перспективы развития современной генетики.

В обсуждении докладов приняли участие доценты А. В. Кашинский и Н. И. Казанская, ассистент С. Г. Липманович. Семинар прошел интересно и принес несомненную пользу участникам.



На снимке: студенты 222-й группы на занятиях по микробиологии. На переднем плане — Герман Михайлов и Иосиф Лурье. Они большие друзья. Оба — отличники, и с удовольствием занимаются новым для них предметом.

ОБЪЕДИНИТЬ УСИЛИЯ

Партком обсуждает работу ЦНИЛ

Прошло четыре года с тех пор, как в нашем институте стала функционировать Центральная научно-исследовательская лаборатория. Это было время организации работы, подбора кадров, правильной их расстановки, налаживания связи с кафедрами, и, наконец, продуктивной экспериментальной деятельности на базе лаборатории сотрудников клинических и теоретических кафедр, сотрудников самой ЦНИЛ.

В докладе заведующего ЦНИЛ В. М. Иванова, который был заслушан на последнем заседании партийного комитета, был дан обстоятельный анализ работы лаборатории за прошедшее с момента ее организации время. За цифрами выполненных научных работ на базе ЦНИЛ, опубликованных статей, докладов, сделанных на основании десятков и сотен экспериментов, встает большой, часто чрезвычайно напряженный труд всего коллектива ЦНИЛ — от руководителей до лаборантов и препараторов.

И следует отметить, что все выступавшие на заседании партийного комитета отметили значительное улучшение работы ЦНИЛ за последее время: созданы условия для проведения экспериментов в вечернее время, повысилось качество хирургической работы, улучшается уход за животными, их питанием и т. д.

Однако не все отделы ЦНИЛа работают одинаково хорошо. Довольно серьезной критике (А. Г. Бобков, Т. Б. Журавлева, А. В. Вальдман) была, например, подвергнута организация работы морфологического отделения. Главным недостатком этого отдела является разобщенность. Вряд ли целесообразно иметь здесь карликовые подразделения: патологоанатомическую лабораторию гистохимическую лабораторию, лабораторию экспериментальной нейрохирургии. Было бы правильнее объединить их в лабораторию микроскопии, больше уделить внимания гистохимическим методикам, повысить качество проводимых исследований. Многое в этом зависит от В. В. Астаховой, роль которой в руководстве отделом еще недостаточна.

Улучшению работы ЦНИЛа, повышению рентабельности использования животных, устранению дублирования некоторых исследований могла бы способствовать более тесная связь ЦНИЛ с кафедрами. Об этом говорил в своем выступлении А. В. Вальдман. Он же указал на недостаточную активность координационного совета при ЦНИЛ, на неверную тенденцию работников лаборатории в обеспечении себя различной аппаратурой и реактивами — стремление получить больше того, что возможно и необходимо, создать запасы в каждом отделе.

Большой трудностью для экспериментаторов являются довольно частые перебои в снабжении животными, о чем говорили Л. В. Поташов, Е. К. Селезнев. Помочь выйти из этого положения в какой-то степени смогло бы устранение дублирования работ различными кафедрами. Нельзя считать правильным, когда сотрудникам, начинающим работать над докторскими диссертациями, отказывают в животных, отдавая их в первую очередь тем, кто уже длительно работает и должен заканчивать свою плановую тему.

Нужно давать зеленую улицу молодым ученым, сказал Н. Г. Ефимович. Секретарь парткома отметил, что до сих пор мало уделяется внимания научной ценности работ, выполняемых в ЦНИЛ.

Партийный комитет принял решение, в котором признал работу ЦНИЛ удовлетворительной и дал рекомендации по дальнейшему ее улучшению.

На холостом ходу

С заседания клинического совета

На повестке дня клинического совета 6 марта стоял вопрос о внедрении в практику достижений науки и передового опыта в области лечения сердечно-сосудистых заболеваний.

Заседание было широко анонсировано великолепными объявлениями у всех ворот института, для фиксации выступлений приглашена стенографистка.

Доклады засл. деятеля науки профессора Т. С. Истамановой и профессора А. Я. Ярошевского были сделаны на высоком научном уровне.

Т. С. Истаманова, в частности, познакомила врачей с рядом новых веществ (испытанных в клинике или известных по литературным источникам), которые способны нормализовать некоторые показатели нарушенного липоидного обмена (бетаситостерин, липетол, микрофоллин и др.). В факультетской терапевтической клинике апробированы с хорошим клиническим эффектом ганглерон и квателерон.

Профессор А. Я. Ярошевский, говоря о гипотензивных средствах, подчеркнул, что при современных методах лечения не должно быть форм гипертонической болезни, не поддающихся симптоматическому снижению артериального давления. Для этого должны использоваться гипотензивные средства различного механизма действия (резерпин, гипотиазид, исмелин, гуанетидин, октатензин). Он подчеркнул также важное значение настоящих бессолевых столов, без которых немыслимо современное правильное лечение гипертонии.

Научная сторона докладов, несомненно, вызвала у всех присутствовавших большое удовлетворение. Но несомненно и то, что другая сторона, касающаяся внедрения достижений науки хотя бы в практику работы институтских клиник, оставила чувство глубокой досады и горечи. И Т. С. Истаманова, и А. Я. Ярошевский вынуждены были прямо и мужественно сказать, что то положительное, что накоплено в последнее время наукой, что могло бы помочь великому множеству людей, страдающих сердечно-сосудистыми заболеваниями, в практику не внедрено, так как медицинские учреждения этими новыми средствами не снабжаются.

Принято в таких случаях ссылаться на фармацевтическую промышленность, которая плохо осваивает новые препараты (синкумар, ганглерон и др.). Так действительно в большинстве случаев и бывает. Вот типичный пример, приведенный профессором А. Я. Ярошевским: октатензин синтезирован в Ленинграде два года тому назад, но клиники им не снабжаются. Однако выступление зам. начальника главного аптечного склада тов. Бирсука принесло врачам неожиданный сюрприз. Оказалось, что синкумар на складе имеется в достаточном количестве, а ганглерона даже очень много, и склад его предлагает медицинским учреждениям. Вывод напрашивается сам собой: препараты, в которых испытывают острую нужду клиники, аптека не закупает, а администрация больницы с этим мирится, хотя о плохом снабжении медикаментами говорится постоянно.

Многие выводы могли сделать из заседания присутствующие врачи. Думали, что сделает выводы и клинический совет. Кому, казалось бы, и заниматься внедрением науки в практику!

Профессор А. Я. Ярошевский начал свое выступление с серьезного призыва провести заседание так, чтобы оно повлекло соответствующие организационно-материальные мероприятия, по-деловому, так как шел разговор на Пленуме ЦК КПСС, на который сослался главный врач.

Однако заседание окончилось странным образом.

Проректор по клиникам И. Н. Томилин в заключительном слове отметил, что после блестящих докладов профессоров Истамановой и Ярошевского заключать нечего. Странный вывод! Как мог не заметить главный врач вопиющего противоречия между современным состоянием науки о лечении сердечно-сосудистых заболеваний и современным состоянием этого лечения в клиниках? Как мог он не заметить, что это противоречие зависит не только от промышленности, но и от тех людей в больнице, которые ведают лекарственным снабжением клиник?

Именно эти противоречия — главные, именно они нуждаются в первоочередном разрешении и должны бы найти отражение в решениях клинического совета, этого компетентного и действенного органа при главном враче крупнейшей больницы.

Вопросы об организации противошоковой палаты и ранних биохимических методах диагностики инфаркта миокарда, так красиво отраженные в решениях совета, конечно, важны, но эти мероприятия могут оказаться не нужными, если не станут повседневностью современные методы раннего лечения инфаркта миокарда.

Ассистент Н. ТЕНИГИНА

ЕСТЬ С КОГО БРАТЬ ПРИМЕР

В ОДНОМ из многочисленных писем, которые госпитальная хирургическая клиника получает от своих бывших больных, было написано: «...За исключительную преданность своему медицинскому долгу, за большое внимание к больным, за требовательность к себе просим объявить благодарность медбрату, студенту III курса вечернего факультета Яковлеву В. Д.».

В госпитальной хирургической клинике трудится много молодежи. Есть среди этой молодежи люди, твердо решившие избрать медицину делом всей своей жизни. Для них работа санитара или медбрата — не средство накопить стаж для поступления в вуз, а первая ступенька настоящего знакомства с медициной.

С первых своих шагов в клинике они привыкают работать честно, добросовестно. Внимание к больному, забота о нем — для них главное.

Именно так работают медбрат В. Яковлев, операционная сестра Ира Иванова, лаборантка Валя Жаворонкова — студенты вечернего отделения нашего института; медсестра Таня Парамохина, студентка Университета; ударник коммунистического труда медсестра Маша Покровская, санитарки Маша Смирнова, Галя Максимова, санитар Геннадий Никитин.

Все они учатся, кто в институте на вечернем отделении, кто пока еще в вечерней школе.

Хорошо работают также медицинские сестры Н. Н. Алексеева, Н. С. Павлова, Л. В. Спасская, В. Ф. Поссель, операционные сестры П. К. Козодаева, Н. Б. Буравченко, Т. С. Егорова, Ю. В. Белозерова и др.

Являясь лучшими производственниками в клинике, они активно участвуют в общественной жизни, занимаются в политкружках, повышают свою квалификацию, внимательно относятся к больным, к своей работе.

Вот так должны работать все санитарки и медицинские сестры — будущие врачи, проходящие в клинике санитарную и сестринскую практику.

Л. ДОРОНИН

ВАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ТОВАРИЩИ?

Комитет ВЛКСМ, профком и спортивный клуб 1-го ЛМИ объявляют конкурс проектов институтских значков.

На конкурс принимаются проекты значков трех видов: «СТУДЕНТ 1-го ЛМИ».

Лауреат конкурса художественной самодеятельности — «ЛАУРЕАТ 1-го ЛМИ».

Победитель спортивных соревнований — «ЧЕМПИОН 1-го ЛМИ».

Все значки должны содержать название института. Достоинством явится наличие в значке медицинской символики.

Проекты могут быть выполнены в черно-белом и цветном изображениях в масштабе 3 : 1 и 1,5 : 1 на одном формате 203 × 288 мм, подписанных девизом. Отдельно, в запечатанном конверте, указываются девиз, фамилия, № группы (место работы) автора.

Победители конкурса награждаются памятными дипломами.

Проекты представлять в комитет ВЛКСМ Владимиру Беляевскому.

Маленький фельетон

В ПОИСКАХ ФИНИША

Кафедра физвоспитания долго ломала голову над восьмимартовским подарком девушкам. Он родился в мучительных исканиях и обладал двумя ценными свойствами: а) был оригинален, б) оставлял неизгладимое впечатление.

День для институтских лыжных соревнований выбрали замечательно неудачно: 7 марта — предпраздничная суббота плюс погода, при которой даже ленивые хозяйки вспоминают, что пора, наконец, замазать щели в окнах. Тем не менее у кавголовского старта, теряясь в толпе судей, виднелись лыжники. «Тр-рах!» и реденькая цепочка мастеров лыжни рванулась вперед.

Ну что ж, старт, как старт, и не о нем разговор. Всю прелесть соревнований лыжники почувствовали чуть позже, когда заметили, что флажки, ведущие к финишу, игриво обрывались на первом же километре. Дальше начинались уже не состязания, а командная игра в жмурки. Гонщики, как фокстерьеры, носились по лесу, отыскивая финиш, где-то застенчиво спрятанный кафедрой. Каждый выбирал себе маршрут в меру творческой фантазии. Лыжни шли вкривь, вкось, перпендикулярно, а один гонщик даже уверял, что видел лыжню в обратном направлении! На финиш съехались, как на пикник, — со всех сторон. Говорят, что пришли не все, некоторые стартовавшие отыскиваются до сих пор.

Таков схематично праздничный подарок кафедры. Если это попытка кафедры разнообразить свою работу, то не самая удачная. Все это заставляет вспомнить и о многих других неполадках, существующих на кафедре физвоспитания, с которыми очень часто связывается имя В. П. Иевлева. Например, к означенному финишу требовался уже не судья, а врач. А такового с недавних пор на кафедре не существует. Г. С. Шовман — спортивный врач с большим опытом и стажем — недавно уволена. Вместо Шовман на кафедре сейчас работает врач здравпункта, для которого бег с препятствиями то же самое, что, скажем, конные скачки.

А время бежит. И, в отличие от кафедры, знает, куда бежит. Говорят, скоро весна. Наверно, в спортивных планах нашей кафедры есть марафонский бег. Если ничего не изменится, то несчастным придется искать финиш где-то между Киевом и Кандалакшей.

Студент Э. УГУЛАВА

КУБОК — У ПЕРВОКУРСНИКОВ

БАСКЕТБОЛИСТЫ нашего института успешно закончили первый круг первенства ДСО «Буревестник». Они заняли первое место в своей подгруппе. И после небольшого перерыва вновь вышли на «поле боя». На этот раз задача была проще — члены сборной защищали честь своих курсов в институтском первенстве по баскетболу. Они были организаторами команд, их тренерами и участниками. Хорошие команды собрали на своих курсах Г. Учителева (III), В. Вязьменский (I), В. Ассовский (V курс). Неплохая команда получилась у сотрудников института (капитан — аспирант Ю. Миротворцев).

Силы у команд были примерно равны, и до последнего дня трудно было сказать, кто же будет победителем.

В итоге командные места распределились следующим образом: первое место и переходящий кубок завоевали студенты I курса, второе и третье места поделили III курс и стоматологический факультет. Самыми результативными игроками чемпионата были первокурсница А. Подосенова и пятикурсник В. Ассовский.

Несколько слов хочется сказать об организации женских команд на IV и V курсах. Здесь есть баскетболисты, неплохо играющие, но вот организовать команды из своих товарищей они не сумели. Из-за неявок этих команд снизился интерес к женскому чемпионату.

Г. ВЕЧЕРКОВСКАЯ,
гл. судья соревнований

Басня, полная морали

СОН И ПРОСВЕТЛЕНИЕ

Студент Арам Заробьянов готовился схватиться не на жизнь, а на смерть с анатомией. На карте стояла полновесная стипендия. Он зубрил день и ночь, день и ночь. Страницы учебника Лысенкова и Привеса покрывались масляными пятнами и орошались потоками пота. Голова болела, глаза слезились, экзамен приближался. Заробьянов учил: «Веко человека унизано по краю волосами (ресницами) — первый латеральный волос (ресница), второй латеральный волос (ресница), третий латеральный волос (ресница)... До критической минуты было уже меньше десяти часов, а еще оставались невыученными 100.000 волос на голове, 380 капилляров кончика носа и 1.340.000 потовых желез. Провал казался неминуем. И тут, в довершение всех несчастий, студент заснул.

И явился к нему во сне господь бог — тот самый, что прославился созданием человека по образу и подобию своему. Он усадил Заробьянова в мягкое облако и сказал обиженно: «Уж не считаете ли вы меня полным ослом, уважаемый медик? Что ж я, по вашему, лепил вас безо всякого смысла? Поставьте себя на мое место: ну что бы вы сделали, чтобы пища, как по маслу, проходила изо рта в желудок?»

— Я бы сделал в пищеводе эластичные продольные складки, — сказал Заробьянов и сам удивился, что ответил сразу, даже не взглянув ни на потолок, ни на пол.

— Правильно, — сказал господь бог, — я в свое время поступил точно так же. Ну, а скажите, что бы вы сделали, чтобы произвести неразумную обезьяну в разумного человека?

— Я бы заставил ее трудиться! — радостно сказал Заробьянов.

— Чем трудиться?

— Рукой!

— Значит...

— Значит рука должна быть максимально свободна для всяких движений.

— Ну и...

— Ну и я не связывал бы плечевой сустав стеснительными связками.

— Вот и я тогда так же распорядился. Но из-за этого рука стала часто вывихиваться.

— Такова диалектика, — мудро разъяснил Заробьянов.

— Да, такова диалектика,— вздохнул господь бог.

— Но, слушай, бог, — въедливо сказал Заробьянов, — на твоей логике все же далеко не уедешь. Зачем ты спустил вагус чуть ли не до аппендикса? Зачем у нас самый обыкновенный нос тремя или четырьмя артериями снабжается? Ты старый путаник!

— Видишь ли, проницательный медик, — виновато сказал господь бог, — мне не сразу удалось создать свое подобие. Пришлось пойти на компромисс: рождались рыбы, рождались амфибии, и все вносили в мое будущее подобие что-нибудь от себя. Особенно всмотрись в жабры: чего только я из них потом не наделал! Все вот этими руками.

— Так что же мне, учить рыб? — зло спросил Заробьянов.

— И круглоротых, и амфибий, — подтвердил господь бог.

— Уж лучше зубрить медиальные ресницы!

— Кто понимает, да возвысится, кто зубрит, тот хуже фельдшера, очковтирательство, а не врач! — открыл господь бог свою новую заповедь и исчез.

...Арам Заробьянов проснулся. Его отдохнувший за ночь ум жаждал беседы с профессором. Стипендия уже не казалась недостижимой.

В деканате нам сообщили, что студент А. Заробьянов получил на государственном экзамене по нормальной анатомии «отлично». Ему назначена повышенная стипендия. Внемлите, первокурсники!

М. ЧУЛАКИ

Редактор Б. ПАВЛОВ

М-09399 Заказ № 370
Типография им. Володарского Лениздата, Ленинград, Фонтанка, 57.